608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.376:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx xxxx
xxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

og

Kommunernes gensidige
Forsikringsselskab
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt kendelse samt afgivet udtalelse som følger:

Klageren påstår enten Nykredit Østifterne Forsikring A/S eller Kommunernes gensidige Forsikringsselskab tilpligtet at dække en stormskade den 3/12 1999.

Klageren købte den omhandlede ejendom pr. 1/11 1999.

Ejendommen var af den tidligere ejer, H. kommune, forsikret i Kommunernes gensidige Forsikringsselskab. Da dette selskab imidlertid kun tegner forsikring for amter og kommuner, ophørte forsikringen ved ejerskiftet. I skødet hedder det: "Køber sørger selv for straks at tegne ny forsikring fra overtagelsesdagen, og sælger modtager ristorno på eksisterende forsikring." De fremlagte forsikringsbetingelser angiver ikke, hvem der er sikret, eller at forsikringen ophører ved ejerskifte. Det er dog angivet, at ejerskifte skal meddeles selskabet. Klagerens advokat har i skrivelse af 15/8 2000 til nævnet anført

følgende: "Køber var klar over, at han ikke kunne tegne ny forsikring i kommunens genside forsikringsselskab, men han var ikke forberedt på, at der kunne opstå et 'hul' i forsikringsdækningen, således at en brand/stormskade ikke var dækket dagen efter overtagelsen."

I forbindelse med overtagelse af ejendommen undersøgte klageren forskellige muligheder for forsikring og fremsendte derfor først den 3/12 1999 begæringen til Nykredit Østifterne Forsikringsselskab A/S, der modtog begæringen den 9/12 1999. Den 1/2 2000 meddelte selskabets assurandør klagerens advokat, at han ikke havde kompetence til at give dækningstilsagn, men henviste til skadekontoret. Den 7/2 2000 meddelte samme assurandør, at han nu havde talt med skadekontoret, og at: "Det er besluttet, at vi sætter policen ikraft med tilbagevirkende kraft pr. 01.11.99 og anlægger stormskade af 03.12.99. Selskabet anmoder derfor om overslag for skadeomfanget på bygningen. Erstatningskravet må fremsendes skriftligt til vort skadekontor i Århus. Der vil herefter blive taget stilling til det videre forløb."

Den 6/4 2000 meddelte selskabet, at ejendommen på grund af dens stand allerede før stormen kun kunne forsikres mod brand.

Klageren gør gældende, at assurandørens skrivelse af 7/2 2000 indeholder et bindende tilsagn om dækning af stormskade.

Selskabet har hertil i skrivelse af 27/4 2000 til klagerens advokat bemærket: "Dette brev har fået en uklar formulering. Hvad assurandøren ville tilkendegive, var tilsagn om at udstede en police såfremt en sædvanlig besigtigelse af ejendommen ville vise, at ejendommen var 'forsikringsværdig'."

Ad klagen over Nykredit Østifterne Forsikring A/S:
Selskabets assurandør har i skrivelse af 7/2 2000 meddelt klageren bl.a., at han havde talt med skadekontoret, og at "Det er besluttet at vi sætter policen i kraft med tilbagevirkende kraft pr. 1.11.99 og anlægger stormskade af 3.12.99."

Nævnet finder, at der hermed er givet klageren et tilsagn om, at stormskaden ville blive dækket, og at selskabet er bundet af dette tilsagn.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Østifterne Forsikring A/S, skal anerkende at være forpligtet til at dække den anmeldte stormskade og udbetale klageren det beløb, som herefter tilkommer ham med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Ad Kommunernes gensidige Forsikringsselskab:
Kommunernes gensidige Forsikringsselskab er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse i sagen.

Det må lægges til grund, at selskabet alene tegner forsikring for amter og kommuner, og at klageren var bekendt hermed. Under hensyn hertil er der ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække den anmeldte skade.

J. Hermann
formand