612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.380:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tell Forsikring
Codanhus
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tell Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på noget opmagasineret indbo.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det opmagasinerede indbo ikke midlertidigt befandt sig uden for helårsboligen, og at det således ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

I klageskrivelsen af 15/6 2000 til nævnet har klageren anført: "I juni 1998 flyttede min far fra sit hus i S.. til en lejlighed ved H. Ældrecenter uden for S... I den forbindelse satte han og jeg nogle kasser m. indbo og nogle få møbler i opbevaring hos S.. Flytteforretning. D. 27.12.99. dør min far og jeg arver tingene i opbevaring, foruden det indbo der var i min fars lejlighed. Efter møde i skifteretten og oprydning i min fars lejlighed bliver resten af indboet sat i depot hos S.. Flytteforretning mandag d. 24.01.00. Da dette sidste flyttelæs repræsenterer en vis værdi i møbler og andre ting, taler jeg kort med flyttefirmaet om forsikring af indboet. Jeg vælger at bruge mit eget forsikringsselskab da der i forsikringsbetingelserne står: 'Vi dækker også ting som midlertidigt befinder sig udenfor

din helårsbolig.' Natten mellem d. 10. og 11. april 2000 udbrænder totalt den lagerhal hvor bl.a. mine ting er opbevaret. Jeg kontakter Tell, udfylder og indsender skadesopgørelse m. diverse bilag, bl.a. i form af fotos af møbler og indbo. Tell begrunder deres afvisning med at de ikke mener der var tale om midlertidig opbevaring, men en varig opbevaring, og at tingene ikke på noget tidspunkt har befundet sig på forsikringsstedet. Ordet midlertidig kan i mine ører forstås meget bredt. Det talte jeg med L.H.N. fra Tell om da jeg ringede for at anmelde skaden. Hun nævnte i telefonen en tidsramme på et ½ år. At opbevaringen var midlertidig begrunder jeg med følgende:

- For det første det faktum at det sidste flyttelæs kun stod i opbevaring i 2 mdr. og 18 dage.
- Ved min fars død arvede jeg også en formue der gør min kæreste og jeg i stand til at købe en større bolig hvor de opbevarede ting skulle flyttes over.
- Vi har været aktivt boligsøgende siden februar, hvor vi har indrykket annoncer i aviser, altså både før tingene brændte, og før vi fik afslag.
- I forbindelse med at vi havde en bolig på hånden i slutningen af marts, som desværre gik i vasken, talte vi om at flytte tingene ud til nogle bekendte fra og med maj måned. Vi ville spare dyre opbevaringspenge her i sommerhalvåret. Naturligvis også ud fra at vi regner med at flytte snarest.

Desuden vil jeg argumentere med følgende:

- Jeg mener at have handlet i god tro ved at tro på at Tell ville: 'dække ting som midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen.'
- Når Tell mener at der er tidsbegrænsning på begrebet 'midlertidig', hvorfor er tidsrammen så ikke skrevet i deres forsikringsbetingelser? Det burde det være, da andet er direkte misvisende.
- Tells argument at tingene aldrig har befundet sig på forsikringsstedet, altså hos mig, er meget naturligt da det jo indtil min fars død var hans indbo, og derfor aldrig har stået i mit nuværende hjem. … Jeg kan godt acceptere at Tell ikke vil dække den del af min arv der har stået i opbevaring siden juni 1998. Derimod kan jeg ikke acceptere at de ikke vil dække det der kun har stået fra 24.01.00. til 11.04.00."

I selskabets skrivelse af 2/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår af pkt. 2 i Forsikringsbetingelser for indbo, at forsikringen dækker de ting, der befinder sig i og ved helårsboligen, samt ting som midlertidigt befinder sig udenfor helårsboligen. Idet det

omhandlede indbo ikke på noget tidspunkt har befundet sig på forsikringsstedet, men på skadetidspunktet har været opmagasineret i for halvdelens vedkommende knap 2 år og for den anden halvdels vedkommende i knap 3 måneder uden dokumenteret udsigt til, at genstandene skulle hjemtages til forsikringsstedet, finder vi ikke, at genstandene har befundet sig midlertidigt udenfor forsikringsstedet, hvorfor vi har afvist at udbetale erstatning. Vi kan i den forbindelse henvise til Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, Familieforsikring, 3. udg. P. 23, hvori anføres, at '…For at genstandene skal kunne betragtes som midlertidigt beroende udenfor forsikringsstedet, skal der for det første være tale om, at genstandene på et eller andet ikke for fjernt tidspunkt skal *tilbage til forsikringsstedet*. For det andet må man regne med, at der skal være *konkret udsigt* til, at genstande skal hjem igen.' Efter vor opfattelse kan forsikringstagerens oplysning om påtænkt køb af anden bolig ikke bevirke, at ovennævnte forudsætninger er til stede. Det er således forbundet med usikkerhed om, og i bekræftende fald hvornår et sådant boligskifte bliver effektueret, og om bohavet da vil skulle/kunne flyttes til den pågældende nye bolig."

Til det af selskabet anførte har klageren i skrivelse af 18/8 2000 til nævnet vedlagt diverse avisannoncer, som hun har indrykket med henblik på at bytte sin 3-værelses lejlighed til en større. Endvidere fremgår af skrivelsen: "Det er svært at dokumentere at vi har besluttet at flytte ved førstkommende lejlighed. 'Det er også svært at bevise at tingene skulle flyttes til vores nye hjem. Hvis jeg ville have solgt tingene ville jeg ikke have sat dem i opbevaring og betalt for det. De ting der er brændt er hele mit barndomshjem, lige fra gamle duge og fotoalbums til en spisestue til 10 personer, det er ting jeg havde glædet mig til at have omkring mig. Det er meget naturligt at min far har de ting med sig da han flytter til ældrebolig. Da det er en arv er det også meget naturligt at tingene ikke har været i mit nuværende hjem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**2. Hvor dækkes?** Vi dækker de ting, der befinder sig i og ved den helårsbolig, der står i policen og i kundebokse i pengeinstitutter. Ved flytning til ny helårsadresse dækkes - i indtil 1 måned - i både den gamle og den nye bolig. Ting, der er medbragt fra helårsbolig til fritidshus, campingvogn, beboelsesvogn, telt eller lystfartøj, er dækket, såfremt du opholder dig eller overnatter der. Vi dækker også ting som midlertidigt befinder sig udenfor din helårsbolig."

Nævnet udtaler:
Klageren har indskrænket sin klage til at omhandle de indbogenstande, som blev opmagasineret den 24/1 2000.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at tilsidesætte klagerens angivelse af, at de arvede genstande var tiltænkt en plads i hendes bolig, hvorfor nævnet finder, at de af klagen omfattede indbogenstande på skadetidspunktet må anses for midlertidigt at have befundet sig uden for helårsboligen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tell Forsikring, skal anerkende, at de omhandlede indbogenstande er omfattet af forsikringsdækningen, og skal udbetale klageren den erstatning, hun har krav på efter bestemmelserne herom, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard