611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.382:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Fyn-Langeland GS
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Fyn-Langeland GS, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stormskade den 3/12 1999 på et glastag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den beskadigede bygning er en driftsbygning, for hvilken det gælder, at glas ikke er dækket mod anden bygningsbeskadigelse end brand.

I indtegningsrapporten er bygningen benævnt ”drivhus”. I skadeanmeldelsen har klageren benævnt bygningen ”stald”, og i skadebeskrivelsen har hun anført: "Staldlænge: trækonstruktion plus glas blæst ned."

I skrivelse af 14/3 2000 afviste selskabet at yde forsikringsdækning for glasskaden med ovenfor nævnte begrundelse.

Klageren har over for nævnet anført, at bygningen er en udestue, og at den blev ombygget til dette i 1984. I skrivelse af 24/8 2000 til nævnet har hun bl.a. anført: "Bygningen, udestuen, drivhuset, eller hvad man nu vil kalde den, står på muret og støbt grund,

er muret op i 1 meter høj helstensmur mod øst, og 2 meter høj do mod vest, hvilket ligeledes fremgår af billedmaterialet."

Klageren har fremlagt fotos af bygningen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**DRIFTSBYGNINGER § 6. Forsikrede genstande ... B. Anden bygningsbeskadigelse end brand omfatter:** 1. Genstande som nævnt under bygningsbrandforsikringen, dog undtaget anlæg til udnyttelse af alternative/vedvarende energikilder, der ikke er særskilt tilkendegivet i policen, glas samt ruder af andet materiale, stakitter og plankeværker samt drivhuse, der ikke er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten."

Nævnet udtaler:
Bygningen er i indtegningsrapporten er benævnt drivhus. Selv om bygningen ikke har været anvendt som egentlig drivhus - men nærmere som en udestue som angivet af klageren - finder nævnet, at klageren ikke med rette kunne have en forventning om, at selskabet, der undtager skade på glas i driftsbygninger, ville dække den meget omfattende glaskonstruktion, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand