611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.383:

xxxx x xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Fyn-Langeland GS
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring Forsikringsselskabet Fyn-Langeland GS, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt stormskade den 3/12 1999 på den forsikrede ejendom.

Selskabet har foretaget afskrivning med 80 % med henvisning til, at det 91 år gamle skifertag var værdiforringet hermed på skadetidspunktet.

I klagernes skrivelse af 8/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringen er overflyttet fra andet selskab, hvor der var fuld- og nyværdiforsikret. Dette kan vi konkludere, idet vi efterfølgende har konstateret, at dette selskab har følgende passus: 'Dersom det ved tegningen af forsikringen konstateres, at bygningens værdi er forringet med mere end 30%, tegnes ikke nyværdi- men dagsværdiforsikring'. Forsikringen var tegnet som **Nyværdiforsikring**, hvorfor assurandøren fra Fyn-Langeland har erstattet den gamle forsikring med en væsentlig dårligere, uden at gøre opmærksom herpå. Vi har købt huset i 1995, og der er foretaget løbende vedligeholdelse af taget eksempelvis i 1997, hvor der af blikkenslager bl.a. blev udskiftet en del defekte plader og flere zinkinddækninger. Taksator udtrykker klart ved besigtigelsen, at taget er i orden vedligeholdelsesmæssigt! Et ægte skifertag, som vedligeholdes med jævnlig udskiftning af defekte plader, vil un-

der normale vejrforhold kunne 'holde evigt'. Såfremt taksator har ret i sin subjektive vurdering, ville der næppe have været noget tilbage efter orkanen den 3. december!"

Af indtegningsrapporten fra foråret 1998 fremgår, at der for beboelsesbygningen alene er taget forbehold for stormskader på skorstenspiben.

Af taksatorrapporten fremgår: "Stormskade på tag med ægte skiferplader. Der er kun revet enkelte plader af flere forsk. steder, ialt cm. 20-25 stk., men derudover er en del rusket løse i limningen og skal kittes om. Men ikke så omfangsrig som beskrevet af fst., ca. 200 plader berørt. Rep. skal foregå ved hjælp af lift. Rep. omk. ialt ca. kr. 20-25.000,- excl. moms. Tagbeklædningen er fra 1908 og bør afskrives iht. levetidstabellen, altså med min. 80%."

I selskabets skrivelse af 25/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi har ved brev af 19.5. 00 meddelt forsikringstager, at vi alene vil dække reparationsomkostningerne for udbedringen af taget med 20% under henvisning til forsikringens betingelser 03/8 §5, der angiver, at såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse, dvs. der ydes dagsværdierstatning. Vor konsulent har vurderet, at det beskadigede tag med ægte skiferplader er værdiforringet med 80%. Taget er 91 år gammelt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5. Erstatningsopgørelse:** Erstatningen opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. Ved prisansættelse kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet. Der tages ved erstatningens fastsættelse hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet. Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse (dagsværdierstatning)."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår klart, at der - i overensstemmelse med sædvanlig forsikringspraksis - foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde, hvis værdiforringelsen umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien. At ejendommen er besigtiget, uden at selskabet konkret har gjort forsikrede opmærksom herpå, at dette kunne blive aktuelt, fratager ikke selskabet denne ret.

Efter de for nævnet tilvejebragte oplysninger - herunder alderen på taget - må nævnet lægge til grund, at taget var værdiforringet med mere end 30% i forhold til nyværdien på skadetidspunktet, hvorfor selskabet har været berettiget til at foretage afskrivning. Herefter - og da der ikke ses at foreligge oplysninger, der giver grundlag for at kritisere den af selskabet anvendte afskrivningsprocent - kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand