611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.389:

xxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, således at denne ikke længere omfatter præmiefritagelse.

Selskabet har til støtte for ændringen påberåbt sig, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

I klageskrivelsen af 15/6 2000 til nævnet har klageren anført: "Jeg tegnede i 1984 en kapital-livsforsikring hos forsikringsselskabet Utrecht. Jeg fortalte assurandøren om mine trafikuheld samt ledegigt, jeg var helbredt for. Han svarede at når jeg havde et job som lærer og aldrig havde haft en sygedag siden, havde det ingen betydning for tegning af forsikringen. Havde jeg tvivlet på assurandøren havde jeg da ikke betalt 1.000 kr. pr. md. i 16 år."

Nævnet har fået forelagt den af klageren den 14/2 1984 underskrevne begæring, hvoraf bl.a. fremgår:

"

Nedenstående spørgsmål bedes besvaret med Nej eller Ja i rubrikken til højre. Gentagelsestegn må ikke anvendes!	Nej eller Ja
…	
7) Har De nogensinde været undersøgt eller behandlet på hospital, radiumstation, anden lægelig institution eller hos praktiserende speciallæge?	*Nej*
8) Har De i øvrigt været under behandling af læge(r)?	*Nej*
…	
11) Har De nogensinde været uarbejdsdygtig i mere end 4 uger i træk?	*Nej*

…

Jeg erklærer, at ovenstående oplysninger, der er afgivet til brug ved tegning af omstående forsikring, er i overensstemmelse med sandheden, og at jeg intet har fortiet."

I selskabets skrivelse af 7/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Pr. 1.4.1984 tegner forsikrede en kapitalpensionsforsikring i Utrecht Forsikring. Der afgives 'rene' helbredsoplysninger (Bilag A), og forsikringen antages på normale vilkår. I januar 2000 ansøger forsikrede om præmiefritagelse, da hun lider af leddegigt og har fået tilkendt mellemste førtidspension. Af ansøgningsskemaet (Bilag B), lægeattesten (Bilag C) og speciallægeattest (Bilag D) fremgår det, at forsikrede i 1968 (skal være 1970) var ude for en trafikulykke, som medførte diverse brud og med i alt 1 1/2 års sygemelding. Der nævnes også en trafikulykke i 1975. Det fremgår endvidere, at forsikrede har fået konstateret kronisk leddegigt i ca. 1975 og har fået behandlinger i årevis (guldkur og fysikalsk terapi (= fysioterapi)) på reumatologisk afdeling på Ålborg Sygehus. Ingen af ovennævnte helbredsforhold er oplyst ved tegningen. Vi rekvirerer endvidere sagsakterne fra kommunens pensionssag, som vedlægges som Bilag E. På baggrund af de nu fremkomne helbredsoplysninger indhentes der responsum fra Bedømmelsesforeningen, som angiver bedømmelsen til: Dødelighedstavle: 1, Invaliditetstavle: Afslag, (Bilag F). Det betyder, at såfremt de rette helbredsoplysninger havde foreligget ved tegningen, kunne der tilbydes livsforsikring til normal præmie, men uden ret til præmiefritagelse. De forsikringsmæssige konsekvenser af de urigtige oplysninger, nemlig at præmiefritagelsesretten bortfalder med virkning fra tegningstidspunktet, meddeles forsikrede ved skrivelse af 7.3.2000 (Bilag G). Forsikrede påstår, at hun har oplyst assurandøren om helbredsforholdene ved tegningen. Vi har nu fundet frem til den daværende assurandør, som gik på pension fra Lærerstandens Brandforsikring i 1992, for at få hans udtalelse om tegningsforløbet. Forelagt kundens påstand har assurandøren udtalt, at det er 100% sikkert, at han ikke har fået oplysning om trafikuheldene og leddegigten, samt at han - hvis han fik en oplysning

- altid ville sørge for at notere den på begæringen. I forsikringsbetingelsernes (Bilag H) § 1 står: 'Er der ved forsikringens tegning, forandring eller senere ikrafttrædelse givet urigtige oplysninger, kan forsikringen i henhold til forsikringsaftalelovens §§ 4-10 nedsættes eller bortfalde.' Forsikrede har på helbredserklæringen skrevet under på, at oplysningerne er i overensstemmelse med sandheden, og at hun intet har fortiet. Vi fastholder, at vi har været berettiget til at slette præmiefritagelsesretten fra forsikringen,

- da der objektivt er tale om urigtige risikooplysninger,
- da forsikrede ikke efter vores opfattelse har bevist god tro ved at henvise til assurandøren,
- da vi ikke har nogen grund til at betvivle rigtigheden af assurandørens forklaring
- og da forsikrede burde være klar over, at de 2 trafikuheld med 1 1/2 års sygemelding og en kronisk lidelse som leddegigt med langvarig behandling skulle oplyses på helbredserklæringen."

Nævnet udtaler:
Klageren har afgivet urigtige oplysninger på begæringen.

Henset til karakteren af klagerens kroniske sygdom på tegningstidspunktet finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at selskabet alene ville have antaget forsikringen uden præmiefritagelse, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket.

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at assurandøren skulle have oplyst, at klagerens helbredsforhold ikke havde betydning for tegningen af forsikringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand