610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.393:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxx xxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ungdomsrejseforsikring i Tryg-Baltica Forsikring for perioden 22/7 1999 - 22/7 2000, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til de omkostninger, som hans datter har afholdt til påsætning af en krone i forbindelse med en tandskade.

I selskabets redegørelse af 21/7 2000 til nævnet hedder det: "Den 22.9.1999 modtog vi telefonisk oplysning fra skadelidtes far i Danmark om, at skadelidte havde konsulteret tandlæge den foregående dag på grund af tandsmerter. Vi gør opmærksom på at alene den akutte behandling er dækket af forsikringen. Den 29.10.1999 modtager vi regning for akut tandbehandling; undersøgelse, røntgenbilleder og rodbehandling USD 605,-. Den 4.11.1999 anvises beløbet til angivet kontonummer. Den 4.11.1999 henvender skadelidte sig telefonisk. Hun fortæller, at der er blevet påsat en krone. Skadelidte gøres opmærksom på, at alene akut tandbehandling er dækket af forsikringen. Da påsætning af krone ikke er akut tandbehandling afviser vi at dække udgifterne hertil. Vi har kontaktet den behandlende tandlæge i USA og forespurgt om behandlingen, og har i den forbindelse modtaget en telefax, der beskriver at en composit resin fyldning (plastfyldning) ikke ville have været holdbar i det lange løb, fordi tanden var svag og hullet stort. Vores tandlæge, som vi har rådført os med i denne sag, er enig i at en plastopbygning ikke ville have været tilstrækkeligt i det lange løb, men da forsikringen alene dækker akut behandling, kunne man have påsat en stift og udfra denne opbygget med plast. Denne løsning ville være tilfredsstillende indtil skadelidtes hjemkomst. Vi vil på

det foreliggende acceptere dækning af et beløb der svarer til prisen for en stift og plastfyldning i USA (ca. DKK 1200,-), da dette ville have været at betragte som akut tandbehandling modsat påsætning af en krone."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført: "Det viste sig, at det var nødvendigt at påsætte krone på tanden, da den amerikanske tandlæge oplyste, at tanden ville smuldre væk, såfremt det ventede til min datter kom til Danmark igen. Udgiften hertil 1.025 USD nægtede forsikringen at betale med henvisning til, at det skulle vente til hun kom til Danmark. Jeg finder afgørelsen urimelig, da jeg mener, at den amerikanske tandlæge, der ser tanden, er bedre i stand til at bedømme situationen end et dansk selskab der ikke har set skaden."

Den amerikanske tandlæges erklæring er sålydende: "In response to your question regarding whether or not a plastic filling would have worked for Heidi's tooth. The tooth was to badly decayed and had too little remaining support for a composite resin filling to have been effective for the long-term restoration of tooth."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Definitioner** Definitionerne er en del af betingelserne og gælder, uanset hvilken sproglig form af ordet/begrebet, der bliver anvendt. **Akut tandbehandling** Ved 'akut tandbehandling' forstås behandling, som det er nødvendigt at foretage med det samme. Specialbehandling, krone og lignende kan alene udføres efter særlig aftale med selskabet."

Nævnet udtaler:
Af de grunde, der er anført af selskabet,

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard