611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.400:

xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt skade på hans motorbåd.

Selskabet har opgjort erstatningen til 70.000 kr. mod at overtage båden.

Klageren anmeldte den 12/1 2000, at båden var blevet stjålet fra Hundige Havn i perioden 27/12 1999 - 9/1 2000. Båden blev genfundet den 10/2 2000 i ødelagt stand, og i havarirapport udarbejdet på selskabets foranledning af Yacht-Enterprise, fremgår bl.a.: "Efter at fartøjet var genfundet og på vor anmodning transporteret til en reparatør i Greve, blev dette besigtiget af forsikringstager og undertegnede i forening. Fartøjet blev gennemgået og alle skader mv. opført. Undertegnede bad forsikringstager om at repetere hændelsesforløbet forud for tyveriet af fartøjet. Forsikringstager oplyste følgende: Forsikringstager og dennes søn havde købt fartøjet i 1995. Fartøjet var da totalskadet (skroget var ødelagt), og blev købt af et dansk forsikringsselskab. Forsikringstager købte et nyt skrog (med indvendige forstærkninger, dørk og tæppetøj monteret). Herefter overflyttede han dæk og aptering fra det totalskadede fartøj til det nye skrog. Efter at fartøjet var sejlklart blev dette sat til salg hos en bådmægler. Fartøjet blev solgt, men

måtte efter en retssag tages retur pga. defekt Z-drev. Under retssagen henstod fartøjet på bådmæglerens plads, indtil forsikringstager blev klar over at fartøjet ikke var dækket af mæglerens forsikring. Da flyttede forsikringstager fartøjet til en hal, vistnok ved Rungsted, indtil retssagen var afsluttet. I november 1999 blev båden flyttet til hallen i Glumsø, hvor rep. af fartøjet blev påbegyndt. Der blev bl.a. monteret en ny shortblok i fartøjet. Denne havde ingen nummer. Forsikringstager mente at fartøjets værdi umiddelbart før havariet androg over kr. 150.000,- … Med udgangspunkt i fartøjets historie, og under forudsætning af at forsikringstager havde monteret en ny shortblok i fartøjet, og at motor og teknik i øvrigt var i god funktionsdygtig stand, er det vor vurdering at fartøjets handelsværdi under ingen omstændigheder overstiger kr. 80.000,- (excl. Z-drev). En af retten udpeget syns- og skønsmand, har tidligere anslået fartøjets værdi til kr. 50.000,- (med en gl. motor uden nr. eller anden identifikation og excl. Z-drev). **KONKLUSION:** Det er uklart for undertegnede, hvilken motor der var i fartøjet da dette blev stjålet. Forsikringstager har ikke dokumenteret at der skulle være lagt en ny shortblok i fartøjet, som oplyst ved vort 2. møde. Derimod bad han os selv kontakte mægleren (ved vort 1. møde) med henblik på at få oplyst div. nr. på fartøj og motor, hvilket kunne indikere at det var den motor der sad i fartøjet på handelstidspunktet der sad i fartøjet da det blev stjålet."

Klageren er utilfreds med den af selskabet tilbudte erstatning og har i skrivelse af 5/5 2000 til selskabet bl.a. anført: "Vi taler om en båd, der i 1993 har kostet 325.000 kr. og i dag har en markedsværdi 170.000 - 180.000 kr. Vi har forsikret båden for 150.000 kr. for det er den værd. Uden Z-drev - batteri - trimpumpe. Hvis man fra Deres side ikke kan se det er helt urealistisk at tilbyde 70.000 kr. så har jeg kun 3 løsninger i denne sag.

1. Båden bliver kørt til et bådværft, og der gives et tilbud på genopbygning.
2. Sagen overgives til ankenævnet.
3. At der udbetales det som båden er forsikret for 150.000 kr."

Selskabet har som svar herpå anført, at der ikke er tale om en takseret police, og at skaden således skal opgøres efter forsikringsbetingelsernes bestemmelse om dagsværdi.

I skrivelse af 19/5 2000 til selskabet har klageren endvidere udtrykt sin utilfredshed med, at selskabet har lagt syns- og skønserklæringer fra den tidligere retssag til grund.

3. 53.400

Klageren er af den opfattelse, at denne skønsmand var inhabil. Klageren har foranlediget Nautic Marine til at foretage en besigtigelse af båden, og i skrivelse af 20/5 2000 fra Nautic Marine til selskabet hedder det bl.a.: "Jeg er blevet anmodet om en skønnet værdi af fartøjet før tyveriet og hærværket blev opdaget i januar 2000. Det er oplyst over for mig at båden er produceret i 1993, samt at fartøjet er totalrenoveret med helt nyt originalt skrog incl. indersektion fra Sea Ray i Irland. - Skrogets pris var ca. 40.000 kr. og hertil kom montering med Mercruisermotor V 8 benzin model 5,7 L af årgang 1989. Det som er tilbage af fartøjet fremtræder velholdt, og den udførte samling af over og underskrog skønnes at være udført fagmæssigt korrekt.

Fartøjets værdi før skadestidspunktet skønnes at være:	kr. 160.000
Herfra fragår brugt drev som ikke var medforsikret:	kr. 15.000
Restværdi for sejlklar båd:	kr. 145.000

Skrives: ethundrefiretifemtusinde 00/100

Ved vurderingen er der ikke indregnet den stjålne amerikanske bådtrailer som ikke var medforsikret. Jeg skal herved erklære at ovenstående skønsrapport er udført efter min undersøgelse af fartøjet, på baggrund af min viden om lystfartøjer erhvervet indenfor bådbranchen side 1968, samt grundig overvejelse. Endvidere kan jeg oplyse at jeg ikke er part i sagen."

Selskabet har forelagt denne skrivelse for Yacht-Enterprise, som i skrivelse af 30/5 2000 til selskabet har anført: "Ovennævnte værdiansættelse mener undertegnede [er] helt urealistisk. Der tages tilsyneladende ikke højde for at der er tale om et genopbygget vrag (tidl. totalskade), og at alle numre mv. er fjernet fra motoren. Den anførte pris vil muligvis ca. modsvare værdien af et fabriksbygget fartøj med original motor, og som ikke tidligere har været udsat for totalskade. Det er endvidere vort indtryk at Nautic Marine - P.D. er inhabil i den aktuelle sag. Forsikringstager har et andet fartøj stående til salg i kommission hos Nautic Marine - P.D. Forsikringstager har flere fartøjer, og sælger jævnligt fartøjer, hvorfor P.D. kan have en økonomisk interesse i det nuværende og evt. kommende samarbejde/kommissionshandel. Det er ligeledes vort indtryk, at P.D. ikke omsætter et nævneværdigt antal både af den aktuelle størrelse. Ved besøg på hans hjemmeside d.d. var der kun 4 både til salg hvoraf den ene var forsikringstagers Thomson 270 Daytona. Ved besøg på hjemmesiden får man det klare indtryk at der er tale om en dykkerbutik, ligesom hans brevpapir giver dette indtryk."

4. 53.400

Selskabet har i skrivelse af 17/ 2000 til nævnet gjort gældende, at båden er forsikret til dagsværdi, at skaden vurderes til 70.000 kr., at båden under tidligere retssager var vurderet til 50.000, samt at den tilbudte erstatning svarer til skadens værdi.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: " **5. Hvordan beregnes erstatningen?** Ved skade, der er dækket af kaskoforsikringen afgør selskabet - Om båden skal repareres. - Om der i stedet skal udbetales en kontant erstatning. … **5.2.1. Kontant erstatning ved delvis skade** Ved kontant erstatning ydes der erstatning for dagsværdien. Ved dagsværdien forstås genanskaffelsesprisen med fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller individuelle omstændigheder."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den tegnede forsikring ikke er en takseret police, og at erstatningen derfor skal fastsættes til bådens dagsværdi. Nævnet har gennemgået sagen og finder - navnlig på baggrund af den af skønsmanden under retssagen foretagne værdiansættelse - ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand