613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.405:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet alene har afregnet pro rata-erstatning efter en anmeldt kaskoskade.

I klageskrivelsen af 18/6 2000 til nævnet har klageren anført: "Min søn havde lånt min bil, og kørte galt, da højre fordæk sprang. Under udfyldningen af skadesanmeldelsen har vi skrevet forkert i den rubrik, 2, hvor der skal anføres fører. Der skal stå låner da det er mig der er fast bruger **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** ... Den fulde erstatning af bilen i stedet for den procentdel jeg har fået. Den første vurdering er på 125.000"

Selskabet har i sin redegørelse til nævnet af 3/7 2000 anført: "Vi har modtaget Deres brev fra den 29. juni 2000 vedrørende B.L.J.'s klage over, at der ikke er ydet 100% erstatning for klagerens køretøj som blev total skadet i forbindelse med et færdselsuheld den 24. december 1999. Vor taksator modtog anmeldelsen på værkstedet i forbindelse med opgørelsen af skaden. Ifølge den var H.J. på 21 år anført som fast bruger af TC... Klageren har underskrevet anmeldelsen og dermed godkendt dette. Ved forsikringens tegning er der ikke givet os oplysninger om, at der var en fast bruger af TC... på 21 år. Det fremgår heller ikke af oplysningerne fra Centralregistret for Motorkøretøjer, som danner grundlag for tegningen af policen. Præmien er derfor fastsat ud fra, at det var

klageren der var ejer/ og bruger af køretøjet. Der er **ikke** givet rabat på præmien ud fra at unge under 25 år **ikke** benytter køretøjet. Sønnen kan derfor, uden ekstra selvrisiko hvis der sker en skade, benytte køretøjet som låner. Såfremt vi havde haft oplysningen om fast bruger ved forsikringens tegning, ville præmien være betydelig anderledes (26.467,00 kr. årligt). Der er betalt en præmie (4.226,00 kr. årligt) der svarer til 16% af den præmie, som skulle have været opkrævet med H.J. som fast bruger. Erstatningen er ydet i forhold hertil, ligesom resternes værdi også er brugt til at nedbringe restgælden overfor panthaveren. Vi har den 1. februar 2000 betalt 55.000 kr. i erstatning til panthaveren. Klageren har den 5. maj 2000 meddelt os at det er en fejl at H.J. er noteret på anmeldelsen som fast bruger, men da klageren har underskrevet anmeldelsen med denne oplysning på, fastholder vi, at det er oplysningerne på den første anmeldelse, som vi tillægger afgørende betydning og som er grundlaget for vor behandling af sagen."

Sekretariatet har anmodet selskabet om at indsende tegningsgrundlaget med henblik på at konstatere, hvorvidt der blev forespurgt om brugerforhold ved tegningen. I selskabets skrivelse af 27/11 2000 til nævnet hedder det: "Vi har modtaget Deres brev fra den 24. november 2000 hvor De beder om at få tilsendt tegningsgrundlaget. Desværre beklager vi at måtte meddele, at vi ikke har tegningsgrundlaget mere. Forsikringen er tegnet den 1. juni 1997 og der er ikke noteret nogen person som fast bruger. Policen er tegnet således, at unge under 25 år gerne må benytte køretøjet. Klageren har derfor været opmærksom på, at bilen på et eller andet tidspunkt, skulle føres af en person under 25 år. Klageren er efter vor opfattelse derfor ikke uenig i, at policen er korrekt udstedt, da klageren i sagsforløbet, hertil har meddelt, at det er en fejl, at der på anmeldelsen står noteret, at H.J. skulle være 'fast bruger'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**7. Flytning og risikoforandring** Såfremt forsikringstageren eller brugeren skifter fast bopæl, eller hvis der sker forandring i den i policen beskrevne risiko, skal dette straks meddeles skriftligt til selskabet, og forsikringen vil blive forandret i overensstemmelse med den nye ændring og til den præmie, der gælder på ændringstidspunktet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til afklaring af, om klagerens søn er fast bruger af køretøjet og om, der er afgivet urigtige oplysninger om brugerforholdet, kræves en nærmere bevisførelse, der ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen