613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.406:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod som følge af en påkørselsskade.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at motorskaden opstod som en følgeskade men mener, at skaden er opstået som følge af klagerens fortsatte kørsel efter påkørslen.

Klageren anmeldte følgende: "Vi kom kørende på motorvej E 45 i nordlig retning. Kort før Hobro løb pludselig et dyr (formentlig en grævling) fra venstre tværs over vejbanen og jeg kunne ikke undgå at påkøre det. Efter lige at have sundet os lidt kører vi med det samme ind i vigesporet. Lige inden bilen holder helt stille, kan vi se noget røg komme fra motorhjelmen. Min mand stiger ud for at besigtige eventuelle skader og kan registrere at den nederste del af kofangeren sidder løs. Han lukker op for motorhjælmen, men kan umiddelbart ikke se noget på grund af mørket og regnvejret. Vi vælger derfor at vente i bilen til det bliver lysere. På det tidspunkt konstaterer min mand at der ikke er vand på køleren - hvorfor han via nødkaldet på motorvejen tilkalder assistance."

Selskabet afviste i skrivelse af 10/5 2000 at yde forsikringsdækning, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Idet vi vender tilbage vedrørende ovennævnte skadetilfælde, skal vi meddele Dem at vi nu har modtaget taksators rapport. Det fremgår heraf at motoren ødelægges på grund af kørsel uden vand. Skaden på køretøjet sker ved den udefra kommende påkørsel af et dyr, hvorved front, herunder køretøjets køler, beskadiges. Da kørslen fortsætter, og kølevandet forsvinder fra motoren, sker skaden. Vi kan derfor tilbyde Dem at erstatte skaden på fronten inklusiv køleren, men skaden på motoren må vi opfatte som en selvstændig opstået skade, da skaden på motoren ikke sker ved påkørslen, men efterfølgende grundet kørsel uden vand. Skaden på motoren afvises derfor herfra under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 18.1.b. hvoraf fremgår at kaskoforsikringen ikke omfatter skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (for eksempel motor, transmission, styretøj med videre). "

Klageren antog herefter advokat, som har ført korrespondance med selskabet. Advokaten har således vedholdende anført, at skaden på bilens motor er en naturlig følge af selve påkørslen.

Advokaten har indhentet erklæring fra en aut. Ford-forhandler. Af den udaterede erklæring fremgår: "Når en Ford Mondeo taber vandet forsvinder vandet fra temperaturføleren, og da den sidder i et plastikhus kan den ikke føle hvor varm motoren bliver og viser derfor ikke at motoren bliver overophedet."

Selskabet har forelagt sagen for Teknologisk Institut, som i rapport af 28/8 2000 til selskabet bl.a. har anført: "Med henvisning til Deres brev dateret den 17. august 2000 har Teknologisk Institut, Automobilteknik, gennemgået sagsfremstillingen og er på det grundlag fremkommet med en besvarelse af nedenstående spørgsmål. Vi skal for god ordens skyld her nævne, at der ikke er foretaget besigtigelse eller undersøgelse af motordele - køler eller andre effekter fra køretøjet i øvrigt. Spørgsmål som ønskes besvaret:

A. Ved motorvejskørsel påkøres dyr, og køleren beskadiges. Hvor lang tid går der, inden motoren vil være helt tømt for vand.
B. ...

C. Vil der være mulighed for, at temperaturvisningen først vil være stigende til maksimalvisning, for derefter at falde fuldstændig

...

Besvarelse af spørgsmålene ...

Ad A Kølesystemet på dette køretøj rummer i alt 6,6 liter. Hvor langt tid der vil gå, inden motoren vil være helt tømt for vand, er vanskeligt at besvare helt konkret. De forhold som her vil gøre sig gældende er - hvor stort er hullet (vandlækagen), stopper man motoren efter påkørslen - osv. Såfremt vandlækagen sker igennem et hul eller et brud på en slange i bunden af køleren, som har en diameter på ca. 10 mm, vil det ved konstant fortsat kørsel efter påkørsel vare ca. 2-4 minutter, før alt vandet er løbet ud af kølesystemet.

...

Ad C Temteraturviseren vil stige på fjerntermometere, ud over ***normal***området og herved vise operatøren, at der er en fejl ved kølesystemet. Hvis det er tilfældet, at hele studsen i bunden af køleren, eller slangen, som sidder i bunden af køleren, med ét bliver slået af ved påkørslen, kan udstrømningen af vand være foregået med så stor hast, at en temperaturstigning på fjerntermometeret ikke vil kunne registreres. Da vi ikke har kendskab til lækagens omfang, kan nævnte være en forklaring."

Klagerens advokat finder, at rapporten fra Teknologisk Institut ikke kan tillægges værdi og har i øvrigt bl.a. anført, at udstrømningen kan ske med stor hast, samt at føret på skadetidspunktet var vådt. Herefter er der efter advokatens opfattelse ikke mulighed for at registrere temperaturstigning på instrumentbrættet eller udstrømmende væske.

Selskabet fastholder, at såfremt klageren havde stoppet bilen øjeblikkeligt, var motorskaden ikke indtruffet.

Klagerens advokat har fremlagt sålydende erklæring dateret 20/9 2000 fra klagerens mekaniker S.H.: "Undertegnede bekræfter herved, at køleren var beskadiget i højre hjørne. Beskadigelsen var så stor, at det, da bilen kom på værksted, ikke var muligt at fylde køleren op med vand, da det umiddelbart rendte ud igen fra det sted, hvor køleren var beskadiget i højre hjørne."

Nævnets sekretariat har forespurgt advokaten, hvor langt bilen kørte fra påkørslen af dyret og indtil bilen blev bragt til standsning. Klageren har besvaret henvendelsen således: "Som svar på Deres skrivelse af 24.10.00 om hvor langt vi kørte efter påkørslen af dyret, er det svært umiddelbart at besvare, idet vi ikke under kørslen har registreret hvad kilometertælleren stod på, da vi ramte dyret, og igen da vi holdt stille. Såfremt man ønsker dette oplyst i meter/kilometer kan det i henhold til foranstående ikke lade sig gøre. Det bedste jeg derfor kan gøre i forsøget på at skabe en mulig løsning på problemstillingen er følgende: Da vi rammer dyret kører vi med en fart af ca. 100 km i timen. Som vi tidligere har beskrevet, 'sunder vi os lidt' hvorefter vi beslutter at køre ind i nødsporet. Om der går 1 eller måske 2 minutter er vanskeligt at udtale sig om. Vi har diskuteret det og mener i hvert fald ikke, at der er gået over 2 minutter - nok mindre. Fra påkørselsøjeblikket dæmpes farten. Hvad det måske indebære af meter/kilometer kan jeg ikke svar på - men foranstående kan forhåbentlig skabe nogen form for afklaring."

I skrivelse af 7/11 2000 til nævnet har selskabet anført: "Den yderligere forklaring fra vor forsikringstager bestyrker vor opfattelse af at årsagen til skaden på motoren alene skyldes den fortsatte kørsel, og ikke selve påkørslen, som sker indtil 2 minutter inden. At man fortsætter kørslen uden at konstatere hvilke skader køretøjet er påført, er efter vor opfattelse en overtrædelse af Forsikringsaftalelovens § 52, hvilket i overensstemmelse med teksten i stk. 2 medfører at selskabets erstatningspligt ophører, idet dette bør opfattes som en form for grov uagtsomhed. Desuden kan vi ved simpel beregning forudsætte at forsikringstager, efter påkørslen af grævlingen, har kørt mellem 3,5 og 4 kilometer inden bilen standses."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**18. Undtagelser** 18.1 Kaskoforsikringen omfatter ikke: ... b. skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (for eksempel motor, transmission, styretøj med videre). Sådan skade omfattes dog af kaskoforsikringen, hvis den er overgået køretøjet ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri og hærværk, eller under transport på, eller ved hjælp af, andet befordringsmiddel, ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren i mørke påkørte et mindre dyr, og at føreren efter at have "sundet sig lidt" bragte køretøjet til standsning i løbet af 1 - 2 minutter. Nævnet lægger endvidere til grund, at køleren ved sammenstødet blev beskadiget i et sådant omfang, at vandet meget hurtigt løb af køleren med motorskade til følge. Motorskaden findes herefter opstået i så umiddelbar tilknytning til den forsikringsdækkede del af skaden, at skaden på motoren som udgangspunkt er dækket.

Til støtte for sin afvisningspåstand har selskabet bl.a. påberåbt sig den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om den sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Det er herefter afgørende, om klageren i forbindelse med skaden på motoren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet finder, at klageren straks burde have bragt køretøjet til standsning, og at en undladelse heraf nok kan tillægges klageren som uagtsomt, men ikke som groft uagtsomt. Nævnet finder heller ikke, at klageren har fortsat kørslen så lang tid, at dette forhold kan tillægges klageren som groft uagtsomt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal udbetale erstatning for den anmeldte motorskade med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen