606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 53.407:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Trekroner
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Trekroner, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hændelsen er anerkendt som en arbejdsskade og dermed ikke er omfattet af forsikringen.

Af skadeanmeldelsen af 16/6 1999 fremgår følgende: "Poul og Gert var ved at flytte en ko, som bissede. Den trak de 2 ca. 10 meter hen over en græsplæne. Den stoppede i et skel hvor rebet blev lagt 2 gange omkring et træ. Der skulle ..(klageren) holde den, mens Poul og Gert fik pusten, til at flytte den ind i et hegn. Koen trak i rebet, hvorved ..(klageren) blev trukket med og fik tommeltotten revet af mellem rebet og træet."

Den 4/4 2000 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse, hvoraf fremgår: "Vi har i dag truffet afgørelse om varigt mén i Deres sag. Vi vurderer, at Deres mén som følge af skaden er 15 procent. Det betyder, at De vil få udbetalt en godtgørelse på 60.600 kr. … Det er oplyst, at De den 10. juni fik Deres højre tommelfinger delvis amputeret ved en arbejdsulykke. Det er endvidere oplyst, at Deres højre tommelfinger er amputeret under yderleddet, således at stumpen fra grundleddet måler 3 cm. De har normal bevægelse i høj-

re tommelfingers grundled, men nedsat håndtrykskraft. Endvidere er arret ømt og De har ingen følelse i spidsen af stumpen."

I skrivelse af 12/4 2000 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med ovennævnte begrundelse.

Klageren antog herefter advokat, som i skrivelse af 9/5 2000 til selskabet bl.a. anførte: "Jeg skal herved meddele, at kravet om dækning under fritidsulykkesforsikring for den anmeldte skade fastholdes. Jeg gør i den forbindelse opmærksom på dommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen i U90 side 590 Østre Landsrets dom, ligesom jeg kan henvise til Per Lyngsøs anmeldelse af Ivan Sørensens kommentarer til den private syge- og ulykkesforsikring side 40 og følgende i artiklen i den litterære afdeling i Ugeskriftet fra 1990, specielt afsnittet omhandlende fritidsulykkesforsikring ctr. arbejdsskade, side 340-341. Forholdet i nærværende sag er netop, at skadelidte i første omgang alene følges med sin svigerfar for at svigerfaren skal hjælpe naboen med at flytte en ko. Medens skadelidte kikker på, bliver koen urolig og skadelidte griber uanmodet ind for at hjælpe svigerfaren og naboen. Det forhold, at Arbejdsskadestyrelsen ifølge gældende praksis accepterer en sådan skade, som en arbejdsskade, kan ikke medføre, at skaden ikke kan anses som en fritidsulykke."

I selskabets skrivelse af 17/5 2000 til advokaten hedder det bl.a.: "I brevet har De under henvisning til bl.a. U 1990.590 Ø gjort gældende, at Deres klient må anses for berettiget til dækning under den tegnede fritidsulykkesforsikring. Til det af Dem anførte, skal Trekroner indledningsvis bemærke, at nærværende sag adskiller sig væsentligt fra den påberåbte landsretsdom. For det første er forsikringsbetingelserne ikke de samme, og for det andet har landsretsdommen som præmis, at ulykkestilfældet rettelig ikke var omfattet af arbejdsskadeforsikringsloven. Deres klients fritidsulykkesforsikring dækker ifølge betingelsernes pkt. 1 b: '…..ulykkestilfælde, der sker i fritiden, og som ikke er omfattet af lov om arbejdsskade eller anden tilsvarende lov.' Om hændelsesforløbet, der førte til ulykkestilfældet, har forsikrede i skadeanmeldelse af 16. juni 1999 oplyst: 'Poul og Gert var ved at flytte en ko, der bissede. Den trak de 2 ca. 10 meter hen over en græsplæne. Den stoppede i et skel, hvor rebet blev lagt 2 gange omkring et træ. Der skulle ..(klageren) holde den, mens Poul og Gert fik pusten til at flytte den ind i et hegn.

Koen trak i rebet, hvorved ..(klageren) blev trukket med og fik revet tommeltotten af……' Det har således været tale om en håndsrækning fra Deres klients side, og sådanne tilfælde er efter fast praksis omfattet af lov om sikring mod følger af arbejdsskade. Arbejdsskadestyrelsen har på denne baggrund anerkendt ulykkestilfældet som en arbejdsskade. Da ulykkestilfældet er omfattet af lov om sikring mod følger af arbejdsskade, beklager Trekroner at måtte meddele, at det fastholdes, at Deres klient ikke er berettiget til dækning under den tegnede fritidsulykkesforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "b) Fritidsulykkesforsikring: Dækket er den person, der er nævnt i policen, og forsikringen dækker ulykkestilfælde, der sker i fritiden, og som ikke er omfattet af lov om arbejdsskade eller anden tilsvarende lov."

Nævnet udtaler:
Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt, at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til lov om sikring mod følger af arbejdsskade. Forsikringen yder ikke dækning, hvis tilfældet er omfattet af lov om arbejdsskade eller anden tilsvarende lov. Da nævnet ikke har grundlag for at antage, at Arbejdsskadestyrelsen har truffet en forkert afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson