611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.408:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Warranty Holdings International
Naverland 2
2600 Glostrup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet forsikring mod mekanisk svigt i Warranty Holdings International, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter en anmeldt skade på bilens køler.

Warranty Holdings International er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

I klageskrivelsen til nævnet har klageren bl.a. anført: "I maj måned var jeg på ferie i Jylland. Under ferien gik en toppakning p.g.a. en utæt køler. Bilen blev repareret på et autoriseret citroënværksted i Nordjylland efter aftale med forhandler ... i Kalundborg. Reparationsudgifterne var på 6.300 kr. (faktura vedlagt). Ifølge værkstedet var skaden forvoldt af en tæret og rusten køler (jeg er stadig i besiddelse af køleren, som jeg tog med hjem for at vise forhandleren). Da jeg efterfølgende ville have reparationsudgifterne refunderet hos forhandler ... nægtede denne at hjælpe mig, selvom jeg påpegede, at der var tegnet en forsikring for netop at undgå udgifter af denne slags. Forhandleren påstod, at skaden var sket som følge af et stenslag og sagde, at jeg selv må bære de omkostninger, der var forbundet med udskiftning af køler mm. Jeg har efterfølgende kon-

taktet andre værksteder og sammenlignet den udtagne køler med kølere på meget ældre citroënmodeller, og det er tydeligt, at denne køler er i meget ringere stand end de andre."

Der er ikke fremlagt skadeanmeldelse i sagen.

I selskabets skrivelse af 5/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I denne sag er der sprunget læk på køleren pga. stenslag, altså en kasko begivenhed. Selskabet er ikke ansvarlig for skader, ej heller følgeskader, der er eller kunne have været omfattet i en kaskodækning. Policeholderen hævder desuden at køleren var svækket pga. svær korrosion, og at denne havde denne tilstand ved erhvervelse af køretøjet fra forhandleren. Da Warranty Holdings dækninger kun kan tegnes på fejlfri biler, er det et krav at forhandleren underskriver erklæring på at bilen er efterset og fejlfri ved levering til kunden. Viser det sig at der alligevel har været en fejl på bilen, kan vi kun henvise policeholderen til forhandleren der solgte ham bilen. Gradvis forringelse (eks. tæring og slid) er ikke omfattet [af] policens dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**B. Følgende dækkes ikke:** Forsikringen omfatter ikke: 1. Svigt, som er – eller kunne have været – dækket af en fuldt kombineret bilkaskoforsikring. ... 9. Udbedring af dele eller enheder, hvis svigt skyldes en gradvis forringelse som følge af køretøjets alder eller kilometertal på skadestidspunktet. ... Ved fortolkning af forsikringsaftalen anvendes følgende definitioner: 1. **Mekanisk svigt:** Ved mekanisk svigt forstås: Svigt i en komponent, forårsaget af andet end almindelig slitage, normal nedbrydning eller uagtsomhed, der medfører pludselig funktionsstop. Udskiftning af dele, der har nået slutningen af deres normale effektive brugstid på grund af alder og/eller brug, er ikke dækket af denne forsikring."

Nævnet udtaler:
Uanset om klagerens oplysning lægges til grund - hvorefter køleren brød sammen på grund af tæring og rust - eller om selskabets fremstilling lægges til grund - hvorefter køleren er sprunget læk på grund af stenslag - er der tale om en skade, der efter de gæl-

dende forsikringsbetingelser ikke er forsikringsdækket. Nævnet har derfor intet grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Poul Sørensen
formand