611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.409:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xx xx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 27/4 1999 følgende: "**Ulykkestilfælde** ... Jeg var til gymnastik, og vi skiftedes til at lave et 'cha che, spagat, split' spring. Men da jeg skulle lande i split springet landede jeg forkert og faldt. Man kunne høre og jeg kunne også mærke, at der skete noget i knæet, og jeg havde store smerter."

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klageren, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.:

"

1. **Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.**
   Jeg skulle lave et 'cha che, spagat, spagat, split spring'. Men da jeg skulle lande efter 'split springet' skete der noget i knæet, det gav et ordentligt smæld i knæet og jeg havde straks store smerter.

2. **Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?**
   Nej, det er et spring, jeg har lavet tusindvis af gange før, men denne gang landede jeg forkert.

3. **Gled, faldt eller snublede De, eller blev De skubbet?**
   Hvis ja, beder vi Dem beskrive de nærmere omstændigheder.
   Nej.

4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til, at skaden skete?
At jeg landede forkert."

Ved skrivelse af 7/7 2000 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Herefter rettede klageren henvendelse til selskabet og oplyste: "Jeg skriver ... for at informere Dem om, at jeg ved nærmere eftertanke har yderligere oplysninger angående hvad det var der skete, da jeg kom til skade. Da jeg skulle lande efter et 'cha che, spagat, spagat, split spring', da gled jeg på måtten, fordi den var fugtig og våd og dette medførte, at jeg rev et ledbånd og forreste korsbånd over i venstre knæ. Jeg medsender samtidig et brev til Dem fra min gymnastik træner, som så da ulykken skete. Jeg mener helt klart, at De bliver nødt til at anerkende min skade til at være dækket af min fritids-ulykkes forsikring. For skaden skete i min fritid og den skete ved et ulykkestilfælde p.g.a. noget udefra kommende, som var vand på måtten."

Gymnastiktrænerens skrivelse er sålydende: "Jeg skriver dette brev til Dem, for at informere om, hvad det var der skete d. 8-2-99, da min gymnast K.L.M. kom til skade til gymnastik. Vi var igang med at træne 'spring over måtte', men da K. skulle lande efter et 'cha che, spagat, spagat, split spring' da gled hun på måtten, fordi den var fugtig/våd, hvilket medførte at K. kom til skade med venstre knæ. Grunden til at måtten var blevet fugtig / våd kan være, at der har været en gymnast som har spildt noget vand på måtten eller / og p.g.a. at der har ligget nogle gymnaster på madrassen, som har svedt meget, og at mange gymnaster har sprunget på måtten, så sved har gjort madrassen fugtig/våd."

Selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund.

I klagen til nævnet er anført: "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** ... *At Tryg-Baltica anerkender min knæskade til at være dækket af min fritids-ulykkes forsikring. Fordi ulykken skete ved at lave gymnastik, som ikke er en farlig sport. Det betyder, at når en korsbåndsskade sker ved at lave gymnastik, så vil det altid være en uventet, pludselig skade som opstår p.g.a. noget udefrakommende, for ellers ville en så stor skade ikke kunne opstå."*

Selskabet har i skrivelse af 10/7 2000 til nævnet anført, at man på baggrund af klagerens første forklaring ikke finder, at tilfældet er omfattet af ulykkesdefinitionen, idet der ikke var nogen udefra kommende årsag til knæskaden, men at denne opstod, da klageren landede forkert.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**1. Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, der sker i forsikringstiden. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:
Klageren har både i sin skadeanmeldelse og ved sin besvarelse af de uddybende spørgsmål oplyst, at skaden opstod ved, at hun efter springet landede forkert.

Nævnet finder, at der ved den senere fremstilling af det passerede er givet så anderledes oplysninger om hændelsesforløbet, at selskabet er berettiget til at lægge klagerens første fremstillinger af det passerede til grund. Som hændelsesforløbet er beskrevet i skadeanmeldelsen og den uddybende besvarelse, finder nævnet, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, således som et sådant er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand