611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.410:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at udbetale en erstatning i størrelsesordenen 160.000 - 180.000 kr. for det forsikrede motorkøretøj.

Bilen - en Mercedes 300D Lang, indregistreret første gang i 1981 - blev totalskadet den 2/1 2000.

Selskabet har udbetalt en erstatning på 120.000 kr.

FDM har i skrivelse af 15/3 2000 til selskabet anført: "FDMs juridiske afdeling har modtaget en henvendelse fra vort ovennævnte medlem, der ikke er tilfreds med det erstatningstilbud på kr. 120.000, som Deres taksator er fremkommet med, efter at vort medlems Mercedes 300 D blev totalskadet ved et færdselsuheld 2. januar d.å. Fra Mercedes forhandler Reinhard Nielsen Herfølge A/S har vort medlem selv indhentet den i kopi vedlagte vurdering af, hvad salgsprisen til kunden for en tilsvarende ville være. Det fremgår heraf, at salgsprisen ifølge K.C. må anslås til kr. 160.000 - 180.000. Jeg må derfor anmode Dem om at revurdere Deres oprindelige erstatningstilbud, idet jeg for god ordens skyld tillader mig at henlede Deres opmærksomhed på, at vort medlem er berettiget til at få udbetalt et beløb, der sætter hende i stand til at købe en tilsvarende bil

mod kontant pris fra forhandler. Det er ikke en forhandlers indkøbspris, der skal lægges til grund ved erstatningsberegningen."

Den af FDM nævnte erklæring er sålydende: "Mercedes Benz 300 D Lang, i farven sort med læder 1. reg. dato 10/81. Kilometer ca. 282.000 … Bilen er meget svær at vurdere, da det er en liebhaverbil. Men en anslået salgspris til kunde på kroner 160.000.- - 180.000,- (vi kan ikke prøve bilen pga. skade) vil ikke være urealistisk da der ikke findes mange sådanne biler i DK."

Klagerens advokat har i klageskrivelsen til nævnet henholdt sig til ovennævnte erklæring.

I selskabets skrivelse af 11/7 2000 til nævnet hedder det: "I henhold til vore forsikringsvilkår pkt. 22 B ansættes erstatningen, hvis skaden er så stor, at reparation ikke kan svare sig, til det beløb en tilsvarende bil af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Vor taksator har i overensstemmelse hermed og i samråd med skadekonsulent K.S. fastsat værdien til 120.000 kr. Dette var klager imidlertid ikke tilfreds med, idet hendes krav lød på 200.000 kr. Herefter blev sagen vurderet af cheftaksator O.P.H., og han oplyser i sin indberetning, at bilen fremtræder som absolut velholdt såvel udvendig som indvendig. Taksator og skadekonsulent har talt med stort set alle, der har forstand på køb/salg af Mercedes biler. Vi har talt med W.H.G. Wind Handel Gmbh syd for Padborg grænse, som gør i import af Mercedes biler til Danmark - med og uden afgift. Alle undtagen en enkelt, er af den opfattelse, at en handelsværdi på mellem 50.-75.000 kr. er den rigtige værdi, men en enkelt mener 75.-100.000 kr. Her oplyser man, at kunne finde et enkelt eksemplar, hvor der ganske vist var lidt rustreparation i bunden af vognen. Denne bil kostede 8.000 DM + afgift 45.000 kr. En bil i perfekt stand ville koste ca. 10.000 DM + afgift 45.000 kr. W.H.G. er i øvrigt af den opfattelse, at en sådan bil ville kunne sælges inkl. fortjeneste for en pris af 100.000 kr. Den erstatning på 120.000 kr. vi har udbetalt til klager er altså efter de forskellige udtalelser lige i overkanten. Vi er derfor af den opfattelse, at vi har overholdt de forpligtelser, der i henhold til forsikringsvilkårene påhviler os, hvorfor vi må fastholde vor taksators, skadekonsulents og cheftaksators vurdering i forbindelse med værdifastsættelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**B Totalskade** Er skaden så stor, at reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig, eller kommer bilen (udstyret) ved tyveri ikke til veje inden 4 uger efter tyveriets anmeldelse til politiet og Topdanmark, ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling."

Nævnet udtaler:
Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet, finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi på skadetidspunktet - opgjort til, hvad en tilsvarende bil af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling - oversteg det af selskabet tilbudte erstatningsbeløb.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand