611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.413:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning af omkostningerne ved anteciperet syn og skøn.

Klageren har fået pålagt et nyt tegltag og er utilfreds med kvaliteten af arbejdet, hvorfor der er blevet foretaget syn og skøn.

Selskabet gør gældende, at sagen kunne have været indbragt for Byggeriets Ankenævn, hvorfor der ikke er retshjælpsdækning til sagen. Selskabet har videre anført, at modparten, der nu er et konkursbo: "… finder der er udført ekstraarbejder og klagers advokat finder at skønsmanden ikke har taget højde for alle relevante udgifter i forbindelse med udbedring af mangler, hvorfor det er nødvendigt med supplerende spørgsmål til syn- og skønsmanden. Byggefirmaet nu konkursboet har **ikke** afvist at kompensere klager for de konstaterede mangler. Der er vel således reelt ikke tale om en tvist i retshjælpsforsikringens forstand, jf. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2, idet begge parter tilsyneladende er enige om at få supplerende syn og skøn for en endelig opgørelse af sagen."

Klagerens advokat har anført, at den lange ekspeditionstid i Byggeriets Ankenævn nødvendiggjorde et hurtigt syn og skøn, således at manglerne ved taget kunne udbedres. Advokaten gør endvidere gældende, at syn og skøn ved Byggeriets Ankenævn kun har begrænset bevismæssig værdi.

Retshjælpsforsikringsbetingelserne indeholder bl.a. sålydende bestemmelser: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen? ...** 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. ... **§ 7. Klagenævn** Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der ikke foreligger nogen reel retstvist, og kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 2, nr. 2, har afvist at yde forsikringsdækning.

På den givne foranledning bemærkes i øvrigt, at også forelæggelse for Byggeriets Ankenævn er en betingelse for retshjælpsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes § 7.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand