611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.414:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med tandskadedækning i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at skaden skyldes en fremmed genstand i føden.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"15. Hvordan skete ulykkestilfældet? ... Da jeg spiste min frokost, tyggede jeg på et fuldkornsrugbrød, hvor der formentlig har været en lille sten i, der bevirkede at min tand blev ødelagt.

16. Hvad var den direkte årsag til at uheldet opstod? Spisning af rugbrød med flæskestegspålæg.

...

18. Ved skade opstået under spisning: Hvad forårsagede tandskaden? Formentlig en lille sten eller benstump fra flæskestegen."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisning og har i skrivelse af 14/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Jeg mener, det brude være uden for enhver tvivl, at skaden skyldes et fremmedlegeme. Jeg er normalt opmærksom på, at sværen på en flæ-

skesteg kan være hård og ser derfor ingen anden mulighed end at der var tale om en sten eller muligvis en benstump. Det virker som om, at If hæfter sig meget ved, at jeg har skrevet 'formentlig' i anmeldelsen, hvilket for så vidt var en tilfældighed for ikke at udelukke en benstump. Det mest sandsynlige er vel en sten, idet en benstump er af et blødere materiale. Jeg synes, at If er noget 'firkantet', fordi det ikke med 100 pct. sikkerhed kan siges hvad der var årsag til skaden."

Klageren har bl.a. henvist til ankenævnskendelse nr. 49.866.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Tilvalgsdækninger 15.0 Almindelig tandskadedækning** 15.1 Forsikringen er udvidet til at dække rimelige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde. ... **16.0 Udvidet tandskadedækning** 16.1 Forsikringen dækker tandskader som anført under almindelig tandskadedækning, jf. pkt. 15. 16.2 Herudover dækker forsikringen tandskader opstået som følge af spisning, såfremt skaden skyldes en påviselig fremmed genstand i føden."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade. Klageren har ikke - som bestemt efter forsikringsbetingelsernes punkt 16.2 - kunne påvise nogen fremmed genstand i føden, og nævnets flertal finder det efter sin gennemgang af sagen heller ikke i øvrigt sandsynliggjort, at klagerens tandskade skyldes en fremmed genstand i føden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand