612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.415:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hun som følge af et færdselsuheld i 1998 har pådraget sig en whip-lash-læsion, og at hun således er berettiget til forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsags-sammenhæng mellem den anmeldte ulykke og hendes nuværende gener.

Den 17/1 2000 anmeldte klageren, at hun den 12/8 1998 som bilist var blevet påkørt bagfra. Klageren anmeldte, at nakke samt skuldre var beskadiget ved ulykke. I den med anmeldelsen følgende begyndelsesattest har hendes læge bl.a. anført:
"2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? (Diagnosen anført både på latin og dansk)
Whiplash. Piskesmældslæsion.
…
5. Har, Dem bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvist været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger, og da hvilke?
Tidligere haft tendens til muskelinfiltrationer i nakke- skulderåg."

Af skadestuejournalen fra skadesdagen fremgår bl.a.: "Anamnese. Objektiv undersøgelse, behandling og efterbehandling: A.s.a. Har fået en ekstension - flektionstraume til nakken. Plejer at få problemer med stivhed i nakken, det behandles med massage af fysioterapeut samt svømning. Sidst haft hold i nakken for ca. 6 år siden. Obj.: Columna cervicalis: Let diffus ømhed i muskulaturen, i nakken og trapezeusmuskulaturen bilat. Ingen ossøs ømhed. Fuldstændig normal og smertefri bevægelighed i nakken. Neurologisk: Normal sensibilitet i arme, ben og truncus bilat. Angiveligt ingen neurologiske udfaldssymptomer. Behandling: Ingen."

I selskabets skrivelse af 25/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Codan meddelte herefter - efter at sagen havde været forelagt Codans lægekonsulent - ved brev af 25. januar 2000, at selskabet ikke kunne anerkende, at der var opstået en piskesmældslæsion i forbindelse med ulykken den 12. august 1998. Codan lagde i den forbindelse vægt på, at der ifølge ..(klagerens) egne oplysninger først opstod smerter den 11. april 1999, og at symptomer, der først opstår mere end 8 måneder efter en ulykke af denne type, ikke efter en lægelig vurdering kan antages at skyldes denne ulykke. Herudover blev det bemærket, at ..(klageren) ifølge hendes egen læges oplysninger havde haft tendens til infiltrationer i nakke- skulderåget. ..(Klageren) meddelte ved brev af 17. marts 2000, at hun ønskede at fastholde sit erstatningskrav. Hun anførte, at Codan i forbindelse med afgørelsen ikke havde taget de nyeste undersøgelser vedrørende whip-lash i betragtning. Hun anførte, at hun ikke havde været udsat for andre påvirkninger af nakken, og at hendes symptomer var fuldt forenelige med symptomer efter whip-lash. ..(Klageren) vedlagde diverse lægelige akter. Af disse akter fremgår det af erklæring udfærdiget af kiropraktor B.H., at smerterne i nakken opstod i april måned 1999. Af skadeseddel fra Bispebjerg Hospital dateret den 8. februar 2000 og af øvrigt journalmateriale herfra fremgår det ligeledes, at det efter trafikuheldet gik fint frem til april måned 1999, hvor ..(klageren) begyndte at få intermitterende nakkesmerter med udstråling til højre skulder frem til albueniveau. Der er ligeledes konstateret svært nakkehold januar 2000. Det fremgår dog af notat dateret den 14. februar 2000, fra speciallæge i reumatologi F.J., at der siden ulykken har været tale om tilbagevendende nakkesmerter, men at der havde været tale om kraftig forværring i april 1999 og at der var tilkommet tinnitus i maj 1999. Han tolkede symptomerne som følger efter piskesmældslæsion. Codan indhentede herefter oplysninger fra ørelægerne J.A. og O.W., hvorefter selskabet - efter forelæg-

gelse for selskabets lægekonsulent - ved brev af 26. maj 2000 meddelte ..(klageren), at selskabet fortsat var af den opfattelse, at hendes gener ikke skyldtes det anmeldte ulykkestilfælde. Ved brev af 27. maj 2000 opfordrede ..(klageren) Codan til at indhente en speciallægeerklæring fra F.J. Codan meddelte ved brev af 15. juni 2000, at man ikke p.t. fandt grundlag for at indhente yderligere oplysninger, da selskabet mente at have tilstrækkelig dokumentation for, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken den 12. august 1998 og de nuværende gener. Efter en gennemgang af sagen skal Codan fastholde den trufne afgørelse. Den tegnede forsikring giver, jfr. forsikringsbetingelserne § 2, ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås, en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, ude fra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ifølge forsikringsbetingelsernes § 3, litra b har forsikrede ret til invaliditetserstatning, såfremt ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 5%, ligesom forsikringen ifølge forsikringsbetingelsernes § 3, litra d af såkaldte 'kurafgifter' kun dækker udgifter til lægebehandling og sygehusophold, eller nødvendige befordringsudgifter fra ulykkesstedet. Codan finder ikke, at der er årsagssammenhæng mellem de nuværende gener og ulykkestilfældet den 12. august 1998. På denne baggrund finder Codan det ikke dokumenteret, at der er indtrådt et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Der vil derfor ikke være adgang til udbetaling af erstatning under forsikringen, der i øvrigt ikke dækker hverken svie eller smerte, udgifter til medicin eller fysioterapibehandling m.v. Ud fra ..(klagerens) egne oplysninger og oplysningerne fra Bispebjerg Hospital og ..(klagerens) kiropraktor lægger Codan til grund, at ..(klageren) ikke har haft gener fra nakke i perioden fra ulykkens indtræden til den 11. april 1999. Der er ikke efter Codans opfattelse lægeligt belæg for at antage, at ..(klagerens) symptomer skyldes ulykken den 12. august 1998, når symptomerne først er opstået mere end 8 måneder efter ulykkestilfældet. Der er på den baggrund ikke såkaldt 'brodannende symptomer' fra ulykkestilfældet til den nuværende tilstand, og det er således ikke godtgjort, at ulykken den 12. august har medført en varig skade. Det må antages, at F.J.'s konklusion, hvor han tolker tilstanden som følger efter en piskesmældslæsion, er baseret på oplysningerne om, at der har været tilbagevendende nakkesmerter fra ulykkestidspunktet og frem til april måned 1999. Som anført ovenfor finder Codan på grundlag af sagens øvrige oplysninger, at det må lægges til grund, at der ikke har været symptomer i denne periode. Codan finder på baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger ikke grundlag for at indhente yderligere lægelige vurderinger af spørgsmålet

om årsagssammenhæng. Codan henviser i den forbindelse til Arbejdsskadestyrelsens praksis for, at der ikke kan antages at være årsagssammenhæng mellem en ulykke og en lidelse, der først opstår flere måneder efter ulykkens indtræden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "*Forsikringens omfang* § 1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. … *Invaliditetserstatning* b. Såfremt der på policen er anført forsikringssum ved invaliditet, gælder følgende: Dersom erstatning i henhold til litra a ikke kommer til udbetaling, og såfremt ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 5%, har forsikrede ret til invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden. Invaliditetsgraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad på grundlag af omstående i uddrag aftrykte invaliditetsskala og uden hensyntagen til forsikredes specielle erhverv. Invaliditetserstatningen udgør den til invaliditetsgraden svarende procent af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på baggrund heraf ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klagerens gener kan henføres til ulykkestilfældet den 12/8 1998.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard