611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.418:

xxxxxx xxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxx xxx xx xx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på klagerens højre øje.

Selskabet har i skrivelse af 6/7 2000 redegjort for sagens således: "Der er i Topdanmark tegnet en fritidsulykkesforsikring, som på begivenhedstidspunktet den 5.3.1992 bl.a. dækkede med invaliditetssum 311.000 kr. Sagen drejer sig om, at Topdanmark har afvist at betale erstatning for en øjenlidelse på højre øje, som er konstateret den 19.2. 1993, og diagnosen var dengang simpleks glaukom (grøn stær) på højre øje. Sagen drejer sig i øvrigt om, at forsikrede den 21.4.1992 anmeldte, at han den 5.3.1992 slog hovedet ind i et overskab, så lågen blev slået af skabet. Forsikredes syn bliver dårligere. Han går til læge, som sender ham videre til hospital, hvor operation bliver foretaget, nethinden løsnet (venstre). Herefter indhentede vi en begyndelsesattest af 30.4.1992, der omtalte nethindeløsning på venstre øje, samt udskrivningskort fra Odense Sygehus, dateret 3.4.-4.4.1992. Af dette udskrivningsbrev fremgår det ordret: 'Patient, som er iraner, har tidligere været øjenrask, anvender briller på grund af let myopi. For 6 dage siden bemærkede uklarheder for venstre øje, ingen forudgående lysglimt, i løbet af 2-3 dage tiltagende gardinfornemmelse med mørk skygge nedadtil, patienten har ikke været udsat for hoved- eller øjentraume'. Uheldigvis blev denne begivenhed anerkendt som værende erstatningsberettiget, og i konsekvens af vor uheldige anerkendelse har vi efterfølgende indhentet speciallægeerklæring fra overlæge P.S.H. på Odense Sygehus.

Af denne erklæring fremgår det endvidere: '38-årig mand, som er kendt dels af undertegnede, dels i Øjenafdelingen siden 1992, hvor han den 3. april blev indlagt akut med spontan nethindeløsning på venstre øje'. Endnu en gang blev det oplyst, at der ikke var tale om noget ulykkestilfælde men en sygdom. Da vi tidligere fejlagtigt havde anerkendt sagen, måtte vi tage konsekvensen heraf og udbetalte så den 22.6.1993 20% invaliditetserstatning, svarende til tabet af synet på venstre øje. Af speciallægeerklæringen fra overlæge P.S.H. fremgår det, som tidligere nævnt, at patienten allerede den 19.2.1993 har fået konstateret simplex glaukom (grøn stær) på højre øje, og er for dette sat i behandling med tryknedsættende øjendråber (Optimol) med godt resultat. Endvidere fremgår det: 'at patienten oplyser, at han siden afslutningen hos os i 1993 har været kontrolleret ved egen øjenlæge med regelmæssige mellemrum, primært for sin grønne stær på højre øje. Har periodevist kortvarigt rødme af venstre øje, som behandles med antibiotiske øjendråber fra egen læge, men der er angiveligt aldrig smerter. Angiver ikke at have nævneværdigt syn på venstre øje. Har endvidere i væsentligt omfang vænnet sig til sin monokulære status, men er, iflg. den medfølgende hustru, meget opmærksom på meget små symptomer og ændringer fra højre øje, hvilket har gjort ham en del nervøs.' Efter at vi havde udbetalt erstatning for venstre øje den 22.6.1993 hørte vi intet fra forsikrede før den 10.3.2000, hvor forsikrede oplyste, at han i januar var blevet opereret på højre øje på grund af løsnet nethinde, men det gik ikke efter planen, og han blev derfor opereret igen den 24.2.2000 på Odense Sygehus. Vi rekvirerede herefter oplysning fra Odense Sygehus, hvoraf det fremgår, at der er tale om nethindeløsning på højre øje, men ingen oplysninger om et ulykkestilfælde som årsag til øjenlidelsens opståen. Herefter afviste vi i breve af 8.5.2000 og 29.5.2000, at øjenlidelsen på højre øje skulle være en følge af et ulykkestilfælde, ligesom vi afviste at genoptage sagen, da der var tale om forældelse jf. Forsikringsaftalelovens § 29."

Klageren har i skrivelse af 15/7 2000 bl.a. anført: "Jeg havde aldrig haft problemer med mit øje før jeg kom til Danmark for jeg var soldat og kunstner, så hvordan kunne jeg blive det hvis Topdanmark mener at jeg har problemer eller sygdom med øjet. To år efter jeg var kommet til Danmark fik jeg hovedpine og så gik jeg til vores alm. læge J.F. som dernæst sendte mig til Øjenlægen L.L. som gav mig mine første briller, og der var ikke tale om sygdom på øjet eller på nethinden, og dette foregik 85 el. 86. Siden gik jeg aldrig mere til øjenlægen for brillerne passede mig fint og jeg brugte heller ikke noget me-

dicin lige indtil 1992 hvor jeg slog hovedet ind i et over-skab så lågen blev slået af skabet, og dette var et hårdt slag. ... Efter at Topdanmark havde afvist mine breve hvor jeg har forstået sagen på denne måde: at nethinden blev løsnet på grund af grøn stær. Jeg spurgte da min øjenlæge L.L. om det var på grund af grøn stær at nethinden blev løsnet og han sagde nej for det ikke hang sammen. Jeg vil lige sige til sidst at fra 1993 til jan. 2000 var der ikke noget alvorligt galt med mit højre øje og at dette skete bare pludseligt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Ulykkesforsikringen 13 Hvilke skader er dækket A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse. ... **14 Hvilke skader er ikke dækket** ... **B** Tilstande som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også, selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at den anmeldte skade på højre øje er en følge af et ulykkestilfælde eller den af selskabet i 1992 som dækningsberettiget anerkendte begivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand