611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.419:

xxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt glasskade.

Selskabet har i skrivelse af 18/7 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Klagen vedrører Familiens Basisforsikring, idet forsikringstageren er utilfreds med, at selskabet under Glas- og kummedækningen alene har betalt erstatning for en ud af tre udskiftede termoruder. Selskabet modtog den 6. december 1999 telefonisk henvendelse fra forsikringstageren, som anmeldte, at glasset i en terrassedør var ødelagt i forbindelse med orkanen den 3. december 1999. Selskabet gav ved denne henvendelse tilladelse til, at ruden blev udskiftet, såfremt omkostningerne ikke oversteg kr. 2.000,-. Den 4. februar 2000 modtog vi regning fra tømrermesteren på udskiftning af ikke en, men tre termoruder til en samlet pris af kr. 7.591,20. Selskabets bygningstaksator tog herefter kontakt til tømrermesteren den 14. februar 2000 og fik ved denne samtale meddelelse om, at to af de udskiftede termoruder var punkterede. Det var ikke muligt at bese ruderne, idet disse var bortskaffet. På baggrund af denne samtale meddelte selskabet ved brev af 14. februar 2000 forsikringstageren, at vi alene ville betale erstatning for udskiftning af en rude svarende til kr. 2.600,-, som samtidig blev fremsendt i check. Efterfølgende modtog vi nærmere uddybning omkring skaderne ved forsikringstagerens brev af 7. marts 2000, men en fornyet henvendelse til tømrermesteren ændrede ikke dennes forklaring om-

kring de udskiftede ruder. På baggrund heraf og med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 11.3.1., hvoraf fremgår, at forsikringen ikke dækker punktering af termoruder eller utætheder i sammensætningen af disse, må vi fortsat være af den opfattelse, at forsikringstageren ikke har krav på yderligere erstatning."

Klageren har i skrivelse af 8/8 2000 til nævnet anført: "I fortsættelse af Deres svar 26.07.00., er det vores helt klare og utvetydige svar, at de påståede ruder var defekte (skadede) af stormen den 03. dec.-99. Vi har den 27.07.00., været i telefonisk forbindelse med Tømrermester N.H. og han fastholder, at han intet kender til at ruderne var punkterede og han forstår ikke, at Tryg-Baltica's bygningstaksator, har fået en anden opfattelse. Ankenævnet for Forsikring er velkomne til, at rette henvendelse til Tømrermester N.H. Vi er kede af, at være blevet sat i den situation, både med troværdigheden og den økonomiske del af sagen og vi mener det havde klædt Tryg-Baltica, at have fået bragt denne sag ud af verdenen på en for alle parter rimelig måde."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 18/8 2000 til nævnet anført: "Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på at forsikringstageren ved telefonisk henvendelse den 6.12.1999 alene anmeldte én glasskade. Selskabet bliver først bekendt med udskiftningen af 3 ruder da regningen fra glarmesteren modtages den 4.02.2000. Vi forstår at glarmesteren overfor vor forsikringstager den 27.07.2000 har givet udtryk for at ruderne ikke var punkterede, men allerede den 14.02.2000 ved vor taksators henvendelse til glarmesteren var denne ikke i tvivl om at 2 af ruderne var punkterede. Som nævnt i vor skrivelse af 18.07.2000 havde taksator ikke mulighed for at besigtige ruderne, idet disse var bortskaffet. Efter fornyet gennemgang af sagen, må vi på det foreliggende grundlag, fortsat afvise forsikringstagerens krav om yderligere erstatning, men kan forsikringstageren fremskaffe en skriftlig erklæring fra glarmesteren, skal vi være indstillet på at genoptage sagen."

Klageren har efterfølgende oplyst, at tømrermesteren/glarmesteren ikke vil udtale sig skriftligt. Af sagens øvrige akter fremgår endvidere, at selskabet forgæves har anmodet tømrermesteren/glarmesteren om at underskrive en tro og love erklæring, hvor han erklærer, at alle de udskiftede ruder var smadret/revnet i forbindelse med nedfaldne genstande i stormen den 3/12 1999.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4 Hvilke typer skader dækker forsikringen … Stk. 4.3 Storm og visse nedbørsskader. … 11 Glas- og kummedækning (Gælder kun, hvis det fremgår af policen). … Stk. 11.2 Dækkede skader:** Forsikringen dækker brud, afskalning, ridser eller lignende på de forsikrede genstande, når disse som følge heraf er blevet ubrugelige. **Stk. 11.3 Ikke dækkede skader: Stk. 11.3.1** ***Punktering af termoruder eller utætheder i sammensætningen af disse.*****"**

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at de 2 omstridte ruder har været udsat for skader, der berettiger til forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand