612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.427:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin søn over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade på et tag.

Selskabet har i skrivelse af 12/7 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Forsikringstager foretager telefonisk en anmeldelse af en stormskade på vedkommendes tag. Det oplyses, at ca. 30 tagsten er blæst ned. Henset til skadens omfang bekræftede vi telefonisk, at forsikringstager kunne igangsætte en udbedring af skaden i overensstemmelse med det oplyste omfang. Ved skrivelse af 7. marts 2000 fremsender forsikringstagers søn en regning fra tømrermester S.P. på kr. 19.439,41. I regningen er blandt andet indeholdt arbejdsløn for ca. 50 arbejdstimer, på hvilken baggrund vi vælger at rekvirere en taksator med henblik på at foretage en kontrolbesigtigelse hos forsikringstager. Ved den efterfølgende besigtigelse hos forsikringstager kan det konstateres, at der tillige er foretaget udskiftning af udhængsspær samt vindskede i begge gavle. Vor taksator foreholder dette for forsikringstager, der henviser til tømreren samt sønnen, der har indsendt regningen til selskabet. Vor taksator har herefter to gange haft kontakt til tømrermester S.P. som begge gange har bekræftet, at udhængsspær og vindskeder ikke var blæst ned, men var så rådne, at det ikke var muligt at foretage fastgørelse af tagstenene. Yderligere oplyste S.P., at han af forsikringstagers søn var blevet anmodet om at fremsende hele regningen til Codan Forsikring. Tømrermester S.V. har til vor taksator

oplyst, at det timeforbrug der er medgået til udskiftning af tagstenene, andrager omkring 10 timer. På baggrund af ovennævnte og med udgangspunkt i den fremsendte tømrerregning har vi opgjort erstatningen for den dækningsberettigede skade som følger:

30 stk. lysbro falstagsten á kr. 23,85	715,50 kr.
1 pakke nakkesøm	158,50 kr.
Fragt af tagsten	210,00 kr.
Leje af stillads	985,00 kr.
10 timers arbejdsløn á kr. 245,00	2.450,00 kr.
I alt ekskl. moms	4.519,00 kr.
25% moms	1.129,75 kr.
I alt	**5.648,75 kr.**

Bygningskaskodækningen omfatter skader som følge af storm, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 6. Den del af den fremsendte faktura som vi ikke har betalt vedrører arbejdstid samt materialer i forbindelse med udskiftning af udhængsspær samt vindskeder. For denne del af reparationsudgiften kan vi ikke anerkende nogen dækningspligt, idet der ikke er tale om en skade som følge af storm men derimod almindelige vedligeholdelsesarbejder. Der henvises for ovennævnte yderligere til forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser punkt 1, hvorefter forsikringen ikke dækker en skade opstået som følge af alder, slid eller mangelfuld vedligeholdelse."

Klagerens søn har heroverfor i skrivelse af 21/7 2000 til nævnet anført: "S.P. opfordrede os ganske rigtig til at få udskiftet træet på grund af, at træværket var i dårlig stand. Det erkender vi, men at det skulle være bundråddent har han aldrig nævnt. Det undrer os, at kun 30 tagsten i så fald, er faldet ned under 2 hårde storme. Under kontakten følte vi egentlig ikke, at vi havde noget valg, hvis tagstenene skulle sættes fast igen. Vi er jo som tidligere nævnt ikke fagfolk på dette område, og derfor indvilgede vi også i, at han skulle skifte træet. Hvor meget af træet, der var blæst ned under stormen, blev aldrig nævnt. Han nævnte heller aldrig, at det ville beløbe sig til 50 arbejdstimer. Det kommer helt bag på os. Med hensyn til at regningen blev fremsendt til Codan, så var det i den overbevisning, at det var proceduren. Heller ikke her, nævnte den kære tømrer, at det modsatte var tilfældet. Det var på intet tidspunkt, som indirekte antydet i brevet, med den tanke at lave forsikringssvindel. Vi har trods alt, lige fra starten erkendt, at en forholdsmæssig del, må være en slags forbedring, som vi naturligvis selv skal betale. … Vi er endvidere også uforstående overfor, hvordan vi egentlig forholder os med hensyn til de forkerte tagsten, som han har sat på huset. Først efter arbejdets afslutning, gik det

op for os, at der var sat de forkerte tagsten på, i den ene side af huset. Tømrerens svar var, at han ikke kunne skaffe tagstene mere. Det anføres i brevet fra Codan, at forsikringen ikke dækker en skade opstået som følge af alder, slid eller mangelfuld vedligeholdelse. Hvor i alverden kan Codan konstatere dette, når de aldrig ifølge deres praksis, ikke ville bese skaden før den blev udbedret? Som tidligere nævnt, kan det da ikke være rigtigt, at Codans taksator efter en skade er blevet udbedret, kan se hvordan tingene så ud forinden. I så fald må denne taksator have guddommelige kræfter, som vi andre ikke besidder."

Selskabet er herefter i skrivelse af 28/7 2000 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger: "Ved en sag som den pågældende er det helt i overensstemmelse med selskabets praksis pr. telefon at bekræfte, at kunden kan igangsætte en udbedring af skaden i overensstemmelse med det oplyste omfang. Den efterfølgende kontrolbesigtigelse bliver alene iværksat, idet den fremsendte regning ikke stemmer overens med de oprindeligt givne oplysninger omkring skadens omfang. For så vidt angår spørgsmålet om de afslutningssten, der er blevet brugt i venstre side af huset, har vi taget kontakt til tømrermester S.P. der har oplyst, at der er tale om almindelige sten, idet de specielle afslutningssten er udgået af produktion. S.P. har inden udbedringen af skaden haft kontakt til tre nedbrydningsfirmaer, men ingen af disse firmaer ligger inde med reservesten. At der er brugt almindelige sten i stedet for specielle afslutningssten har ifølge S.P. ingen funktionel betydning ligesom det synsmæssigt er svært at se forskel herpå. Yderligere oplyser S.P., at der ved nybyggeri i dag ofte anvendes almindelige sten som afslutningssten."

Af fakturaen fra håndværkeren fremgår:

"Varenr.	TEKST	Antal enh.	á pris	BELØB
	Rep. af tagskade			
101	Lysbro falstagsten	30 Stk	23,85	715,50
106	Nakkesøm	1 Pk	158,50	158,50
100	Fragt af tagsten	1 Stk	210,00	210,00
109	Gori 88 teak	1 Ds	179,25	179,25
119	U/K tømmer 50x125	28,80 Lbm	23,62	680,26
119	Fyr seksta 19x125 trykimp	28,80 Lbm	11,65	335,52
101	Søm og skruer	1 Stk	160,00	160,00
99	Arbejdsløn	49,50 Tim	245,00	12127,50
101	Leje af stillads	1 Stk	985,00	985,00"

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"**Deres forsikring omfatter:** Bygningskasko …

Deres forsikring omfatter ikke: Udvidet svampedækning …"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Storm 6. Hvilke skader er dækket?** Skader som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen. … **Fællesbestemmelser Generelt 1. Det er en forudsætning for dækning, at den opståede skade og følgeskade ikke skyldes:** … Alder slid eller mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at stormen alene medførte skade på 30 tagsten. Klageren har således alene et krav på forsikringsdækning af de udgifter, der svarer til udbedringen af denne skade. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets opgørelse af disse udgifter. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har ikke kompetence til at behandle klagen over den af klageren valgte håndværker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard