611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.428:

xxxxx x xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har rejseforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for ødelagte rejsedøgn.

Af anmeldelsen af 30/3 2000 til selskabet fremgår bl.a.: "**Rejsemål** *Goa – Indien* **Afrejsedato** *03.03.00* **Hjemkomstdato** *18.03.00 ...* **Dato for tilskadekomst/sygdom** *14.03.2000 kl. 10.30* ... **Dato for behandling/konsultation hos læge** *14.03.2000*" ... Ved let løb på stranden i Goa – Indien den 14. marts sad min fod fast i et hul. Derved faldt jeg ned på højre skulder og det gav et smæld i foden. Vi har et vidne der hørte det. Lægen i Goa kom og gav 1. behandling. Nota for besøg + medicin vedlægges. Lægen beordrede foden i ro ca. 5 dage til vi var hjemme igen. Skulle så kontakte egen læge. Da foden imidlertid var voldsom hævet kontaktede jeg lægen på Aalborg Sygehus syd d. 19.03. Se vedlagte brev. Da det ikke blev bedre kontaktede jeg samme læge 22.03. Se vedlagte brev. Jeg har været bundet til en stol fra den 14. marts og skal fortsat sidde med benet i skinne og hævet højt indtil 16. maj ialt 9 uger. Vi havde tilmeldt os 2 ture i Indien d. 15.03. + 17.03. disse måtte vi aflyse og således fik vi ikke set det vi havde glædet os til ved vor rejse i Indien."

Selskabet har i skrivelse af 21/7 2000 anført: "Den 31. marts 2000 modtog vi brev om skadeforløb sammen med en udtalelse fra lægen, medicinregning og en journalkopi fra

Aalborg Sygehus. Af udtalelsen fra lægen fremgår, det at M.P. har forvredet ankelen, men det fremgår ikke at der er tale om sengeleje. Den 17. april 2000 skriver vi til kunden, at forsikringen yder erstatningsrejse eller giver erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis de bliver akut syg/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje. Den 4. maj 2000 bliver vi kontaktet pr. telefon af M.P., da han ikke kan acceptere vores afgørelse. Den 4. maj 2000 har vi sendt sagen til vurdering hos selskabets lægekonsulent, da det ikke fremgår af udtalelsen at der er ordineret sengeleje. Vores lægekonsulent har vurderet, ud fra skadens omfang og almindelig dansk lægepraksis at der ikke er lægelige grunde til ordination af sengeleje på grund af den skete skade. Den 5. maj 2000 skriver vi til kunden, at vi har gennemgået sagen på ny, og må fastholde vores afgørelse af sagen."

Klagerne har heroverfor i skrivelse af 2/8 2000 anført: "Ud af Tryg-Balticas brev kan vi se, at De mener, det blot er en forvredet ankel. Aalborg Sygehus og os har en anden opfattelse af uheldet. Ud af de fortrolige oplysninger fra Aalborg Sygehus står der, det er en totalruptur af akillessenen, og de siger benet stadig skal eleveres ... Til orientering går M. stadig til behandling hos fysioterapeut, da der stadig er ødemer i ankelområdet."

Selskabet har herefter i skrivelse af 23/8 2000 anført: "Vi har fuld forståelse for, at ferien er blevet delvis ødelagt som følge af, at forsikrede ikke kunne komme med på de planlagte ture efter uheldet. Men forsikringstageren har ikke tegnet aktivt tillæg til sin rejseforsikring, som netop ville have dækket denne slags uheld. Det fremgår af skadestuerapporten af den 19. marts 2000, fra Aalborg Sygehus at det er achillessenen, der er beskadiget og yderligere fremgår det, at patienten skal aflaste så vidt muligt og elevere benet de næste par dage. Selskabets læge siger, at det ikke er godtgjort, at der har været grund til at ordinere sengeleje. At benet skal eleveres, kan ikke sidestilles med lægeordineret sengeleje, og vi er af den opfattelse, at patienten ind imellem godt kan komme rundt, og sætte sig forskellige steder med benet hævet. For god ordens skyld skal vi bemærke at det er de egentlige forsikringsbetingelser der skal lægges til grund for skadebehandlingen og ikke dækningsoversigten i vores brochurematerialе."

Klagerne er herefter i skrivelse af 28/9 2000 fremkommet med følgende bemærkninger: "Med hensyn til, at vi skulle tegne aktivt tillæg, var der ingen der tilbød os ved tegningen

af den ekstra forsikring – hvorfor? Og hvad med brochure – materialet? Vi henviser til brev fra Tryg-Baltica af 23.08.00 om, at det kun var et par dage, benet skulle eleveres. Vi gør opmærksom på, at M. først kunne komme nogenlunde omkring ved egen hjælp efter den 17.05.00. Den dag slap M. først af med ???-Walkeren. Indtil denne dato måtte M. ikke støtte på foden."

Af journalark fra Aalborg Sygehus fremgår bl.a.: "190300 ... OBJEKTIVT: Patienten går let haltende. Ved palpation af achillessenen er der ømhed i proksimale del af denne og lille defekt. Imidlertid kan patienten godt plantarflektere, og der er pæn respons ved tryk på musculus gastrocnemius. Ingen ømhed af mediale laterale malleol. Ingen ømhed over syndesmosen. BEHANDLING. Anbefaler patienten at aflaste så vidt muligt samt at elevere benet de næste par dage. Skal naturligvis genhenvende sig ved forværring eller nytilkomne symptomer. ... 220300 ... Objektivt: Stadig hævet diffust i området. Stadig palp. defekt, virker nu noget større. ULS viser totalruptur af akillessenen. Behandling: vælger at behandle konservativt, således walker-bandage i 30 gr. plantar fleksion. Dette i 5 uger uden belastning. Herefter kommer pt. i amb. til opretning med 10 gr. pr. uge. Instrueres skarpt i, at Walker-bandagen skal være på dag og nat, og at han ikke må belaste. Anbefales stadig elevering."

Af den af klagerne omhandlede brochure/folder fremgår bl.a.: "**SKADEGUIDE** Denne folder er en guide til dig og dine rejseledsagere, hvis en af jer skulle komme ud for en skade. Under hver overskrift finder du en kort forklaring af dækningen samt en guide om, hvad du skal huske ved anmeldelse af en skade. Desuden finder du en engelsk vejledning til lægen eller hospitalet på stedet. Guiden er vejledende og indeholder ikke alle oplysninger om rejseforsikringen. I tilfælde af skader, er det de fuldstændige forsikringsbetingelser for den tegnede forsikring, der gælder. ... **Rejsegaranti** Tryg-Baltica sikrer enten en erstatningsrejse eller erstatning for de ødelagte rejsedøgn, hvis en af jer bliver syg eller kommer til skade og lægen ordinerer hospitalsophold eller sengeleje. I tilfælde af hjemkaldelse, træder Rejsegarantien også i kraft. Ved hjemkomst – rekvirér og send en skadeanmeldelse til Tryg-Baltica vedlagt:

- Lægeerklæring (inkl. periode for sengeleje) fra behandlende læge eller hospital på feriestedet.
- Rejsebevis.

- Originale regninger på transport og ophold.
- Dokumentation for rejsens varighed."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4 REJSEGARANTI 4.1 Omfang** 4.1.1 **På rejser af op til 1 måneds varighed** dækker forsikringen enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis: 4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje. ... 4.1.2 Det er en betingelse for erstatning: 4.1.2.1 Under 4.1.1.1, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose, behandling og angive perioden for indlæggelsen/sengelejet. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede læge, at der er anvist indlæggelse/sengeleje, vil selskabets læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker. Opstår der tvivl om i hvilken periode, der kan være tale om indlæggelse/sengeleje, afgøres dette også af selskabets læge. ... **4.3 Erstatning – erstatningsrejse** 4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis: 4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden*. ... **4.4 Erstatning – pr. ødelagt rejsedøgn** 4.4.1 Hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, jf. 4.3, yder forsikringen en erstatning pr. påbegyndt rejsedøgn til: 4.4.1.1 Forsikrede i det antal døgn, hvor forsikrede er indlagt/sengeliggende, jf. 4.1.1.1. ... 4.4.2.1 Fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg til og med udskrivningsdatoen/sengelejets ophør, jf. 4.1.1.1. ... 4.4.2.3 Der ydes ingen erstatning for hjemrejsedagen og aldrig ud over forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at den anmeldte lidelse under rejsen nødvendiggjorde sengeleje, eller hvad der kan sidestilles hermed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand