606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 53.430:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har i skrivelse af 1/8 2000 til nævnet anført: "Forsikringstageren anmelder pr. telefon, at der formentlig er svamp i 2 vinduer. Derfor anmodede vi forsikringstageren om at udtage nogle prøver af det angrebne træ og sende disse til analyse hos 'Dansk Bygningsanalyse med henblik på at få konstateret, om det konstaterede angreb var svamp, eller der var tale om råd. Resultatet af de udtagne prøver viste, at stuevinduet var nedbrudt af Alm. Råd, herunder Barksvampe, og at dette i forsikringsmæssig henseende måtte karakteriseres som værende rådangreb. I henhold til de gældende vilkår dækker svampe- og insektskadeforsikringen direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Derimod dækker forsikringen ikke skade forårsaget af råd eller rådborebiller. Da der var tale om rådangreb, meddelte vi forsikringstageren i et brev af 17.5.2000, at den anmeldte skade ikke kunne henføres til forsikringens dækningsområde. Det er korrekt, at der ikke i vilkårene nærmere står anført hvilke svampearter, der betegnes som værende svamp, og hvilke der betegnes som værende råd. Dette vil heller ikke være muligt, idet det vil være vækstbetingelserne, der er afgørende for, om der er tale om en hurtig fortløbende nedbrydning, eller der er tale om en langsom fortløbende ødelæggelse, der i forsikrings-

mæssig henseende karakteriseres som værende råd. Både råd- og svampeskader er netop forårsaget af svampe."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og anfører, at den tegnede forsikring omfatter svampeskader, og at forsikringsbetingelserne ikke anfører særlige svampeangreb, som ikke berettiger til forsikringsdækning.

Af rapporten fra Dansk Bygningsanalyse fremgår bl.a.: "**Skadestype:** Ved mikroskopi af de fremsendte prøver (alder ca. 32 år) kan vi konstatere følgende: Prøve 1 - udtaget fra stuevindue (syd): Der er tale om nedbrydning forårsaget af Alm. Tåresvamp (*Dacrymyces stillatus*). Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd. Prøve 2 - udtaget fra værelsesvindue (syd): Der er tale om nedbrydning forårsaget af Alm. Råd, herunder Barksvampe (*Corticiaceae*). Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Svampe- og insektforsikring … 22 Hvilke skader er dækket … A** Dækket er direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter … **C Forsikringen dækker ikke** 1. skade forårsaget af råd eller rådborebiller."

Nævnet udtaler:
Ifølge rapporten fra Dansk Bygningsanalyse – som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af – skyldes den anmeldte skade råd, hvilket ifølge de gældende forsikringsbetingelser er undtaget fra dækning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson