611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.433:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Af klagen til nævnet fremgår: "I forbindelse med orkanen den 3.12.1999 sidste år opstod der en vandskade som følge af at taget på ejendommen led skade i uvejret. Vi tog straks mandagen efter kontakt til ALKA forsikring, og fik over telefonen lov til at udbedre skaden for kr. 15000,-. Den følgende dag kom vores VVS installatør for at se på skaden, denne mente at det ville koste mere end 15000,- at udbedre skaden. VVS installatøren anbefalede at vi lod selskabets taksator se på skaden. Efter nogen tid dukkede taksatoren op og besigtigede skaden. Den 20.3.00 kom der blankt afslag fra selskabet. Vi finder imidlertid dette afslag fuldstændig uberettiget. Vi overtog ejendommen den 1. 11.95. Selskabet gennemgik ejendommen meget grundig før de overtog forsikringen, herunder også taget. Personen der lavede synet var en arkitekt fra egnen, denne fandt ejendommen i perfekt stand, og havde derfor ingen bemærkninger at gøre. Vi må endvidere henvise til at der før 3.12.99, ikke på noget tidspunkt har været trængt vand gennem taget, heller ikke hos de tidligere ejere. Vores konklusion: Skaden fremkommer ved orkanen den 3.12.99, og må derfor være berettiget til at få erstatning gennem forsikrin-

gen. ... Vi mener at de oprindelige kr. 15000,- som blev lovet os fra selskabet må være minimumsbeløbet vi vil forlange udbetalt."

Selskabet har i skrivelse af 13/7 2000 anført: "ALKA forsikring modtog kort tid efter orkanen den 3. december 1999 telefonisk anmeldelse fra klager om at hans skifereternittag har løsnet sig. ALKA forsikring anmoder i den forbindelse om at modtage et prisoverslag før eventuel reparation går i gang. Den 31. januar 2000 modtager ALKA forsikring telefonisk henvendelse fra blikkenslager H.J., der anmoder om at der sendes en taksator ud til besigtigelse af skaden. Besigtigelse finder sted den 8. februar 2000, hvor taksator konstaterer, at der trænger slagregn ind gennem utætheder mellem eternitskiferstenen på taget. Dette har givet vandskader på loft i nogle enkelte rum. Der konstateres drypmærker på loftisoleringen flere steder efter længere tids dryp fra vandindsivningen og efter drøftelse med ovennævnte blikkenslager bekræftes, at der ikke kan være tale om stormskade på tagbeklædningen. ***Kopi af bygningsskaderapport vedlægges.*** Der er tale om en skade opstået før orkanen, idet det er kendt, at eternitskifertage bliver utætte med tiden, fordi stenene bliver krumme og derved vipper op med enderne. På dette grundlag fastholdes tidligere afvisning med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 3.2.3, idet der ikke er tale om en dækningsberettiget stormskade."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**3.2. Anden bygningsskade Hvilke typer skader dækkes?** ... **3.2.2. Storm,** (mindst vindhastighed på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen. **3.2.3. Voldsomt sky- eller tøbrud.** Vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem korrekt dimensionerede afløbsledninger, men **ikke** – skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen,"

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den anmeldte vandskade er en følge af stormskade på bygningen, eller at selskabet har afgivet dækningstilsagn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand