611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.435:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværkskade.

Af anmeldelsen til selskabet af 10/8 1999 fremgår bl.a.:

"**2. Skadetidspunkt og sted**
Skadedato Indenfor hvilket tidsrum tror De tyveriet/skaden er sket
31/7 1999 Mellem den *31/7 1999* kl. (0-24) *2* og *31/7 1999* kl. (0-24) *6*
...
Er der foretaget politianmeldelse ...
☒ Ja ☐ Nej ...

3. Skadebeskrivelse
Hvordan skete tyveriet/skaden **(beskrives så udførligt som muligt – også selvom politianmeldelse er foretaget)**
Min ekskæreste tiltvang sig under trusler om vold, adgang til mit hus. Han kunne ikke tales til fornuft og ville ikke forlade huset, trods gentagne opfordringer. Situationen kulminerede med at han i raseri hældte 2,5 liter maling ud over alle møblerne og gulvet i stuen. Først herefter forlod han huset. Jeg følte mig truet og kunne ikke forhindre hærværket."

Af taksatorrapporten af 19/8 1999 fremgår bl.a.:

"

Årsag:	Hærværk
Hændelse:	ved ft da tidl. samlever kaster maling udover stuen. Ft fortæller, at hun har lukket tidl. ven ind, ingen trusler om vold men følte sig dog angst ved situationen.
Skadens omfang:	Efter et skænderi tog han en 2,5 liters malebøtte og smed den rundt i stuen og gik herefter sin vej. I flg. politiet havde ft lukket ham ind kl. 01.30 hvorefter hun sov på 1 sal og han i stuen. Hun stod op kl. 06.00 og han kl. 08.00 hvor hun bad ham gå sin vej, han gik derefter amok med malingen. Vennen er fra Marokko navn: N.E.G. ...
Økonomisk omfang:	I flg. ft har de tidl. boet sammen dog uden tilmelding på samme adr. Fraflyttet 1/4-99. Ft har herefter købt hus/ejerlejlighed. I flg. politiet er det tvivlsomt om 'vennen' bliver sigtet!

"

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 13/9 1999: "Til vor taksator har De oplyst, at De uden trusler om vold lukkede skadevolder, N.E.G., ind i Deres hjem. Iht. Deres indbobetingelser, side 8 under afsnittet om hærværk, dækkes skader, som er forvoldt af personer med lovlig adgang til forsikredes private område ikke. Ud fra ovenstående må Provinzial Danmark A/S meddele at vi i denne sag ikke kan tilbyde Dem erstatning."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klagen til nævnet anført: "Som det fremgår af skadeanmeldelsen til Provinzial, lukkede jeg min ekskæreste ind da han truede med at sparke døren ind og ødelægge mit hjem. Jeg håbede jeg derved kunne snakke ham til ro. Jeg mener ikke jeg har udtalt noget andet til selskabets taksator, og kan derfor ikke godtage selskabets afvisning af at betale den skete skade. Forsikringsselskabet Aros der har bygningen forsikret har betalt for den skade uden problemer."

Selskabet har herefter i skrivelse af 7/7 2000 anført: "Det fremgår af forsikringsbetingelsernes s. 8 under afsnittet hærværk, at skader, der forvoldes af personer med lovlig adgang til forsikredes private område, ikke er dækket. På baggrund heraf gøres det gældende:

at klager selv lukkede gerningsmanden ind,
at gerningsmanden havde lovlig adgang til boligen,

at klager ikke har dokumenteret, at gerningsmanden ikke havde lovlig adgang til boligen,

at vi har været berettiget til at afvise skaden."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Dækning når det gælder egne ting** ... **Hærværk** Skader forvoldt med vilje i ond hensigt. ... ***Skader, der forvoldes af de forsikrede eller af personer med lovlig adgang til forsikredes private område, er ikke dækket.***"

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærkes, at det påhviler et forsikringsselskab at godtgøre, at en anmeldt skade kan henføres under en dækningsundtagelse i forsikringsbetingelserne.

Klageren har i anmeldelsen til selskabet anført, at hendes ekskæreste under trusler om vold tiltvang sig adgang til hendes hus, samt at han ikke efterfølgende – trods gentange opfordringer – ville forlade huset, hvorefter han i raseri hældte maling ud over klagerens møbler. Af taksatorrapporten fremgår, at klageren til taksatoren skulle have oplyst, at ekskæresten blev lukket ind uden trusler om vold, men at hun følte sig angst ved situationen. Af taksatorrapporten fremgår endvidere, at klageren til politiet skulle have oplyst, at ekskæresten var blevet bedt om at gå sin vej, hvorefter han begik hærværket. Klageren har bestridt, at hun til taksatoren skulle have oplyst, at hun ikke blev truet med voldsanvendelse.

Allerede fordi det som ubestridt kan lægges til grund, at hærværket skete, efter at ekskæresten var blevet anmodet om at forlade klagerens hus, finder nævnet, at ekskæresten ikke har haft lovlig adgang på skadetidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er forsikringsdækket, og skal udbetale klageren den erstatning, som hun herefter har krav på, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand