611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.440:

xxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har hesteforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning

Selskabet har i skrivelse af 6/7 2000 anført: "Forsikringen dækker med den aftalte forsikringssum, som i dette tilfælde er 20.000 kr., i tilfælde af, at hesten dør eller bliver aflivet i henhold til dyreværnsloven. Aflivning i henhold til dyreværnsloven betyder, at hesten lider og at det vil være dyremishandling fortsat at lade den leve. I dette tilfælde er hesten blevet aflivet på anbefaling af dyrlæge J.N.S. Som det fremgår af sagens akter, fastholder dyrlæge S. at han har anbefalet at hesten aflives, men at han ikke kan og vil skrive under på, at det var i henhold til dyreværnsloven. Klagerne anfører i deres brev, at aflivningen må være i henhold til dyreværnsloven, da man ikke kan tilbyde en behandling. Denne slutning kan man ikke drage, da masser af heste har lidelser der gør, at de ikke kan anvendes af ejerne til f.eks. ridning eller avl, men det er ikke det samme som at hesten lider."

Klagerne har i skrivelse af 18/7 2000 anført: "Livsforsikringen var begrænset pga. et skadet forben. Det er ikke det hun blev aflivet af og hun kunne fortsat blive her selv om hun ikke skulle være følhoppe mere. Dette vidste dyrlægen også. Vi fastholder at når vores dyrlæge anbefaler aflivning pga. hestens dårlige helbred uden nogen form for be-

handling kommer på tale, så er det i henhold til dyreværnsloven. Det er ikke korrekt at dyrlæge J.N.S. **ikke kan og vil skrive under på i henhold til dyreværnsloven**. Han vil ikke ændre ordlyden, men anbefaler aflivning, ..."

Af den omhandlede dyrlægeattest fremgår: "Undertegnede dyrlæge undersøger hesten d. 31.03.00. Hesten har moderat til kraftig dyspnoe med bugassisteret eksspiration. Over begge lungefelter auskulteres hvæsende og rallende respirationslyde. Hesten lider åbenlyst af COPD. Ejeren har optimeret miljø og foder. Det anbefales ejeren **ikke** at forsøge at ifole hoppe, da ovenstående symptomer erfaringsmæssigt forværres betydeligt under drægtigheden. Ejeren har tidligere bemærket abnorm adfærd hos hoppen, der kan sandsynligvis er epilepsi. På baggrund af ovenstående anbefales det ejeren af aflive hoppen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Afsnit 6 Dækning S Begrænset livsforsikring** Forsikringen dækker med forsikringssummen i tilfælde af hestens a. død (herunder ved brand og transportulykke) eller aflivning i henhold til dyreværnsloven."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen - herunder dyrlægeattesten - og finder det herefter ikke sandsynliggjort, at hesten er aflivet i henhold til dyreværnsloven. Da betingelserne for erstatningsudbetaling således ikke er opfyldt, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand