611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.444:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har i skrivelse af 19/7 2000 redegjort for sagen således: "Klagen vedrører den tegnede Familiens Basisforsikring, idet kunden er utilfreds med, at vi har afvist at yde erstatning grundet afgivelse af urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Skaden omhandler et indbrudstyveri sket den 3. november 1999. Skaden er af taksator opgjort til 125.189,70 kr. I opgørelsen er taget højde for, at Særlige private værdigenstande, jf. forsikringsbetingelserne 3.4, har en begrænset dækning på 15% af forsikringssummen. Forsikringssummen var på 545.000 kr., altså en maximumdækning på anførte genstande på 81.750,00 kr. Den tegnede Basisforsikring II er med baggrund i de oplysninger, vores assurandør har fået ved indtegningen den 11. januar 1999 accepteret uden forbehold pr. 1. februar 1999. Af det skriftlige indtegningsmateriale bilag 4c, Øvrige oplysninger, er der under fjerde afsnit om Andre oplysninger svaret benægtende på spørgsmålet ' Har forsikringstageren eller andre i husstanden tidligere fået opsagt eller fået pålagt skærpede vilkår på forsikringer i Tryg-Baltica eller andre selskaber?' Dette har kunden bekræftet med sin underskrift på blanketten. Efterfølgende har vi fået oplyst, at en tidligere indboforsikring - grundet skadeforløbet med en del tyveriskader - er op-

sagt af Alm. Brand, hvilket ikke stemmer overens med de oplysninger, kunden har givet os. Kunden har været forsikret i Alm. Brand af 1792 og blev opsagt pr. hovedforfald 1. januar 1998, jf. bilag 5. Derefter var kunden forsikret i Provinzial uden skader og havde selv skriftligt opsagt forsikringen pr. 1. februar 1999. Såfremt vi fra kunden ved indtegningen havde modtaget korrekte oplysninger i overensstemmelse med de faktiske forhold, ville vi ikke have indtegnet den pågældende police, og aftalen er derfor ikke bindende for selskabet jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. ... Den 30. december 1999 ringede kunden og var uforstående over for vores afvisning, idet han gjorde gældende, at vores assurandør var orienteret om tidligere skader samt opsigelsen fra Alm. Brand. Denne oplysning er forelagt vores assurandør B.W., der har meddelt os, at han er uden kendskab hertil, og i øvrigt henviser han til de underskrevne erklæringer."

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse, idet de fastholder, at selskabets assurandør i forbindelse med tegningen af forsikringen blev oplyst om opsigelsen i Alm. Brand af 1792.

Nævnet udtaler:
Den af klagerne underskrevne begæring indeholder urigtige oplysninger om opsigelse i et andet selskab, idet der er svaret benægtende på spørgsmålet, om forsikringstageren eller andre i husstanden tidligere har fået opsagt forsikringer i andre selskaber.

Da nævnet på det foreliggende grundlag må anse det for sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen som sket og følgelig har afvist at udbetale erstatning for det anmeldte indbrudstyveri.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at assurandøren i forbindelse med tegningen af forsikringen blev gjort bekendt med opsigelsen fra det tidligere selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand