611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.446:

xxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invaliderente og yde præmiefritagelse.

Af klagen af 26/6 2000 til nævnet fremgår: "Forsikringen har afvist udbetaling for erhvervsevnetab med den begrundelse, at undertegnede havde en ryglidelse, da forsikringen blev tegnet (1996). Ryglidelsen har dog ikke forhindret mig i at arbejde og først i 1998 måtte jeg opgive arbejdet. I øvrigt mener jeg ikke, at man kan afvise udbetaling, da min erhvervsevne også er nedsat p.g.a. skulder/nakkelidelse og dette er en årsag til at jeg har fået tilkendt mellemste pension. Ryglidelsen er således ikke eneårsag til erhvervsevnetabet."

Selskabet har i skrivelse af 18/7 2000 bl.a. anført: "I oktober/november 1999 modtager vi anmeldelsespapirer fra forsikrede og dennes læge, hvoraf det fremgår, at forsikrede er uarbejdsdygtig på grund af lidelse i ryg og nakke. Til brug for vores sagsbehandling indhenter vi supplerende oplysninger fra kommunen. Af disse fremgår det blandt andet, at forsikredes rygsymptomer debuterede i 1973, at han de efterfølgende mange år havde 1-2 akutte rygtilfælde om året, og at han de seneste 7 år har gået til kiropraktor 4 gange om året på grund af rygsmerter. Herefter indhenter vi oplysninger hos forsikredes egen læge, og hos den kiropraktor, forsikrede har gået til behandling hos. Disse oplysninger sender vi videre til Bedømmelsesforeningen sammen med de øvrige lægelige oplysninger i sagen. Bedømmelsesforeningen skal vurdere, om helbredsforholdene i

1996 ville have haft betydning for antagelsen af pensionsordningen, hvis vi havde kendt til dem dengang. Dette orienterer vi forsikrede om i vores brev af den 24. februar 2000. Bedømmelsesforeningen afgiver responsum den 1. marts 2000, og deres begrundelse for vurderingen er følgende: 'Oplysningerne fra egen læge, arbejdsmedicinsk afdeling på Slagelse sygehus og kiropraktor vedrørende tilbagevendende, næsten kronisk tendens til rygbesvær, som er behandlet hos kiropraktor fra 1993. Dette i kombination med tungt fysisk belastende arbejde.' Konsekvensen af Bedømmelsesforeningens responsum meddeler vi forsikrede i vores brev af den 14. marts 2000. Forsikredes pensionsordning kan kun fortsætte med følgende klausul: 'Forsikringen dækker ikke præmiefritagelse, hvis arbejdsevnen nedsættes som følge af en lidelse i ryggen (fra nakke til haleben). Lidelser i ryggens muskler, sener eller nerver, der giver symptomer i hoved, nakke, ryg, arme eller ben, er heller ikke dækket.' Samtidig meddeler vi forsikrede, at skadesagen er afsluttet, da han ikke har ret til præmiefritagelse på grund af hans ryggener. Forsikrede kan ikke acceptere vores afgørelse, og han skriver derfor til os. Han mener ikke, kiropraktorbistanden kan være afgørende i forhold til den nuværende situation, da den nedsatte erhvervsevne skyldes gener i nakke og skuldre. Han anfører, at behandlingen hos kiropraktoren har været en forebyggende foranstaltning i forhold til vedligeholdelse af ryggen. På baggrund af forsikredes henvendelse indhentes yderligere oplysninger, og disse sendes til Bedømmelsesforeningen med henblik på en ny vurdering. Bedømmelsesforeningen afgiver nyt responsum den 14. juni 2000. De indsendte oplysninger har ikke givet anledning til ændring af den helbredsmæssige bedømmelse af antagelsesvilkårene i forhold til tidligere responsum. Dette meddeler vi forsikrede i vores brev af den 17. juni 2000. … Havde vi haft de korrekte oplysninger om forsikredes helbredsforhold, da pensionsordningen blev oprettet i 1996, kunne vi ikke have oprettet ordningen på normale vilkår. Forsikrede ville være tilbudt at oprette ordningen med ryg-klausulen … Af de lægelige oplysninger, der ligger til grund for den tilkendte førtidspension, fremgår det, at forsikrede lider af nedbrydning (degeneration) af halsbruskskive ledsaget af rodtryk, slidgigt i lænden og slidgigt omkring venstre skulder. Ryglidelsen og nakkelidelsen giver ikke ret til præmiefritagelse på grund af den dækningsbegrænsende klausul. Derfor er det udelukkende skulderlidelsens indflydelse på forsikredes arbejdsevne, der kan lægges til grund for vores behandling af ansøgningen om præmiefritagelse. Danicas lægekonsulent vurderer, at forsikredes arbejdsevne i ethvert erhverv er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne på baggrund af det samlede syg-

domsbillede. Lægekonsulenten udtaler, at det er nakkelidelsen, der er årsagen til hovedparten af forsikredes helbredsmæssige klager. Han opfatter skulderlidelsen som en mindre del af problemet, og han udtaler, at skulderlidelsen alene ikke kan føre til en betydende invaliditet. Ryglidelsen og nakkelidelsen er efter vores opfattelse den væsentligste årsag til forsikredes erhvervsevnetab."

Af den af klageren udfyldte og underskrevne begæring af 15/5 1996 fremgår bl.a.:
"

3.	Har De i øvrigt inden for de sidste 10 år været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge)?	Nej ☒ Ja ☐
4.	Har De, eller har De lidt af diskusprolaps, iskias, hold i lænden/nakken eller anden ryglidelse?	Nej ☒ Ja ☐

"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i begæringen ved ikke at oplyse om sin ryglidelse og kiropraktorbehandlingerne. Der er herved ikke givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringens antagelse at tilvejebringe yderligere oplysninger om hendes helbredstilstand.

Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet kun ville have antaget forsikringen med den omhandlede klausul, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, jf. herved Bedømmelsesforeningens udtalelse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket.

Herefter, og da nævnet ikke finder det sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne alene på grund af skulderlidelsen er nedsat med mindst 2/3,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand