614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.448:

xxxxxx xxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter to dækningsberettigede rørskader på et badeværelse.

Selskabet har anført, at badeværelset er blevet moderniseret i forbindelse med rørskaderne, og at klagerne selv skal betale de udgifter, der er forbundet hermed.

Klagerne anmeldte den 12/2 1999 en rørskade i deres badeværelse. Der var tale om et vandrør skjult i nordvæggen mellem håndvask og gulv. Der blev foretaget en midlertidig reparation til 1.146,20 kr.

Den 9/9 1999 modtog klagerne et overslag vedrørende ombygning af deres badeværelse. Overslaget lyder på 57.075 kr.

Den 22/9 1999 anmeldte klagerne endnu en rørskade, der var konstateret ved toilettes afløb. For at reparere denne skade skulle toilettet fjernes, og gulvet hugges op.
Taksatoren har afholdt møde med klagerne og håndværkerne. Vvs-installatøren har givet et overslag på omkostningerne ved skadens reparation på 9.375 kr., og ifølge selskabet har murermesteren givet et reparationsoverslag på 12.500 kr.

Selskabet gør gældende, at taksatoren præciserede, at der skulle udstedes særskilte fakturaer, henholdsvis til selskabet vedrørende den dækningsberettigende skade og til klagerne vedrørende moderniseringsarbejde.

Murermesteren har udstedt en faktura på 18.321 kr. vedrørende selskabets andel af skaden, men vvs-installatøren fremsendte en samlet regning til klagerne, som de betalte.

Selskabet har betalt regningen til kloakmesteren på 15.917,50 kr. samt udbetalt 29.468,11 kr. til klagerne, svarende til 18.321,91 kr. til murerarbejdet, 1.146,20 kr. til vvs-arbejdet vedrørende den første rørskade og 10.000 kr. til vvs-arbejdet vedrørende den anden skade.

Der er uenighed mellem klagerne og selskabet om, hvad der er aftalt vedrørende skadernes udbedring. Selskabet gør bl.a. gældende, at det blev aftalt, at selskabet betalte hele regningen fra kloakmesteren, selv om den indeholdt fornyelse af afløbsinstallationer samt omplacering fra badekar til bruseniche, mod at klagerne selv betalte for vægfliser i forbindelse med den første rørskade. Dette bestrider klagerne.

Klagerne afviser, at badeværelset er blevet moderniseret i forbindelse med skaden, men bekræfter, at badekarret er blevet fjernet, og at der er etableret en bruseniche. Klagerne gør gældende, at taksatoren har godkendt, at badekarret blev fjernet for at lette kloakarbejdet. Klagerne bemærker, at håndværkerne i øvrigt havde beskadiget badekarret i forbindelse med ophugningen af gulvet, så karret var ubrugeligt. Der er endvidere uenighed om, hvem der har valgt håndværkerne.

På grund af uenigheden vedrørende de indgåede aftaler har selskabet efter sagens indbringelse for nævnet givet tilsagen om dækning af en fugtskade på sydvæggen. Selskabet finder, at der er tale om en udgift på 2-3.000 kr., og vil betale erstatning efter at have modtaget en regning. Selskabet gør herefter gældende, at selskabet har opfyldt sin erstatningspligt i henhold til policen.

Klagerne har redegjort for sagen over for nævnet og gør gældende, at skadens totale udbedring er dækket af forsikringen. Klagerne oplyser, at de har betalt ca. 100.000 kr. for det arbejde, der er udført på badeværelset. Klagerne har endvidere rejst krav om erstatning for indlæggelse af nye elledninger, som skaden nødvendiggjorde. Klagerne er utilfredse med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har hertil bemærker, at det ikke har kendskab til kravet om eludbedringer.

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet givet tilsagn om yderligere erstatning vedrørende den fugtskadede sydvæg. Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at de dækningsberettigende skader ikke kunne have været udbedret for det af selskabet udbetalte beløb. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i sagen.

Det må lægges til grund, at klagerne i forbindelse med skaden har fået foretaget ombygget af badeværelset, idet der bl.a. er etableret en bruseniche, og det skal bemærkes, at omkostninger til modernisering og renovering af badeværelset ikke kan kræves afholdt over forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard