611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.449:

xxxxxx xxxxxxx x
xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt dybfrostskade.

Af klagen til nævnet fremgår: "Ved hjemkomst fra ferie konstateres midlertidig afbrydelse af elforsyning. Indholdet i vor kummefryser derfor ødelagt. Følger nøje selskabets anvisninger om opgørelse af det beskadigede kød, og får denne opgjort/kontrolleret af leverandør. Erstatningsbeløb afgives 'på tro og love'. Derefter en lang pause fra forsikring. Taksator I.C. ringer op. Bebrejder uvenligt omfanget af kødvarer. Spørger afslutningsvist om det ikke er købt direkte hos producent, hvilket i h.t. det foreliggende er aldeles utænkeligt. Taksator ringer 2. gang, – jeg er ikke hjemme, hvorfor jeg gennem min hustru bliver bedt om at være disponibel næste formiddag, - hvilket jeg efterkommer. Taksator ringer næste dags eftermiddag, hvor jeg igen ikke er tilstede. Jeg bliver nu bedt om at være disponibel s.d. aften, – hvor taksator alligevel ikke ringer, – men næste dag. Nu 5. opringning. Taksator forholder min hustru, at jeg skulle have meddelt, at kødet er købt hos producent, – hvilket hun afviser som absurd, – har selv deltaget i indkøbet. Vi beder nu om, at efterfølgende kontakt sker skriftligt. ... Taksator laver nu en efter eget skøn opgørelse, hvilket vi forlanger ændret til den af os udarbejdede og i

overensstemmelse med vor tro og love erklæring. Taksator tilbagekalder sin beklikkelse af vor hæderlighed. Vi tror IKKE på en undskyldning for taksators sagsbehandling, men ville finde den relevant. Vi undrer os over, at en klage til afdelingens direktør ikke gav svar, men at vor henvendelse udløste en opsigelse af forsikringsforholdet."

Selskabet har i skrivelse af 7/8 2000 anført: "Af sagens akter fremgår det, at vores kundes kummefryser med indhold blev ødelagt i forbindelse med en afbrydelse af elforsyningen. Selve skaden er dækningsberettiget, og vores taksator har gentagende gange haft kontakt med henholdsvis vores forsikringstager samt dennes ægtefælle. Under en af disse samtaler oplyser ægtefællen, at en del af det ødelagte kød var købt hos nogle bekendte, men at det ikke var sikkert, at det kunne købes der igen. Vores taksator aftalte, at ægtefællen undersøgte om den mulighed stadig forelå. Da vi ikke modtager nogen tilbagemelding på ovenstående, foretager vores taksator en gennemgang af de rejste krav for kødet og kan konstatere, at priserne for oksekødet ca. 69 kg. og flæskefars ca. 30 kg., er ansat til prisen for tilsvarende købt som 1 kg.-pakker. Vi finder, at så store mængder kød med rimelighed kan genanskaffes til storkøbspriser, og har skønnet en gennemsnitspris på 70 kr pr. kg. for oksekødet hvoraf ca. 25 kg. var fars, og for flæskefarsen en pris på 25 kr. kg., for rimelig. Det resterende kød er erstattet til de priser vores kunde har angivet, og ligeledes er kummefryseren erstattet til det ønskede beløb. Vi har på baggrund af nævnets henvendelse gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre vores stillingtagen. Vores kunde har ligeledes i sin klage til nævnet fremsat ønske om en undskyldning fra vores taksator, samt undret sig over, at en klage til afdelingens direktør udløste en opsigelse af forsikringsforholdet. Hertil skal vi oplyse, at det er korrekt, at der i forbindelse med sagens administration er sket fejl, som vi kun kan beklage. Vi har imidlertid skønnet, at vi ikke har mulighed for at indfri vores kunders forventninger til os fremover, og vi har derfor valgt at opsige samarbejdet."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 25/9 2000 bl.a. anført: "Ingen af os har nogensinde overfor taksator under en af hans mange telefonopringninger (6 stk i alt) 'erkendt' stalddørskøb, – men det er korrekt, at vi kender vores slagter gennem køb i ca. 6 år, – den tid vi har boet i S. Samtlige oplysninger til såvel skadesanmeldelse er afgivet på tro og love. Vi kunne ønske, at Alm. Brands taksator ville bruge samme kodeks. Angående

prisansættelser er disse taget på de mange pakkers angivne priser, og efterfølgende gennemgået af leverandørerne. Som anført i min skrivelse tidligere, forlanger vi, at kødet er dyrlægekontrolleret, er momsberigtiget og i det hele tager opfylder veterinærkontrollens og momskontrollens betingelser. Dette krav skyldes, at jeg, underskriveren har været udsat for en salmonella forgiftning. Jeg skal afslutningsvist tillade mig at anføre, at denne sag alene er rejst p.gr.a. at taksator/Alm. Brand i en hel uacceptabel grad har tilladt at beklikke min hæderlighed."

På baggrund af en liste over de optøede madvarer har klageren i anmeldelsen af 17/9 1999 opgjort det samlede erstatningskrav for madvarerne til 11.385,70 kr.

Af selskabets opgørelse af erstatningen for de optøede madvarer af 25/11 1999 fremgår bl.a.: "Deres udgift til indkøb af kød skønnes ikke at modsvare Deres krav til erstatning. Vi har derfor skønsmæssigt ansat erstatning ud fra Deres indkøbsmåde:

Oksekød 69,673 kg a kr. 70 (heraf oksefars 25,85 kg)	kr. 4.877,11
Flæskefars 30,05 kg a kr. 25	- 751,25
Øvrige madvarer = Deres krav:	
Stegeben 2 kg	- 48,00
Gås 4,2 kg	- 285,00
Dyrekød 11,35 kg	- 1.557,00
Kyllingelår 2 kg	- 96,00
Lam 2 kg	- 160,00
Fiskefars 1 kg	- 68,00
Hamburgryg 0,7 kg	- 55,00
Forårsruller 12 stk.	- 18,00
Frostvarer i alt	kr. 7.915,36"

Af klagerens skrivelse af 1/2 2000 til selskabets afdelingsdirektør fremgår bl.a.: "Ved kontakt med fr. A.P. modtages en skadesrapport, samt en anvisning på at skaffe det fordærvede kød af vejen, efter forud opgørelse af indholdet. Der vil ikke skulle afventes taksators fremmøde. Vi har heller aldrig set taksator. Efter aftale med C. Super ... der har leveret størsteparten af kødet, udpakkes kødet af emballagen og indleveres til destruktion, – p.gr.a. kundeforholdet omkostningsfrit for os/forsikringsselskabet. Optællingsliste udfærdiges og gennemgåes venligst af Slagteren i L., der endvidere anfører manglende priser på baggrund af, at han har leveret den resterende del. Som hovedud-

gangspunkt er anført de på pakkerne påsatte vægt/prissedler, – vel 85%. Den afsendte skadesrapport med bilag er afgivet på 'tro og love'. ... Hvad angår den af Alm. Brand anpriste købsmåde har jeg fundet anledning til at kontakte Kredsdyrlægeembedet ... der stillede sig undrende overfor et forsikringsselskabs anprisning af kød indkøbt udenfor dyrlægekontrol og ligeså klart uden momsberigtigelse. Disse forhold er eentydigt ulovlige. Den anvendte prisansættelse kunne – efter kredsdyrlægeembedets skøn og erfaring – indikere at kødet ikke er anvendeligt til menneskeføde."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagens akter, at selskabets taksator ikke – trods mulighed herfor – besigtigede de optøede madvarer, der ifølge klageren overvejende var forsynet med prismærker. Disse prismærker har udgjort grundlaget for klagerens opgørelse af det samlede erstatningskrav for madvarerne.

Herefter, og på baggrund af sagens øvrige akter, lægger nævnet til grund, at det af klageren opgjorte samlede erstatningskrav svarer til den pris (incl. moms), som klageren skulle have betalt for madvarerne umiddelbart før forsikringsbegivenheden.

Nævnet finder, at selskabet på denne baggrund ikke har været berettiget til skønsmæssigt at reducere erstatningen under henvisning til, at klageren ved et samlet genkøb måtte være i stand til at opnå rabat.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal udbetale klageren yderligere 3.470,34 kr. i erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftelovens § 24.

Poul Sørensen
formand