611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.453:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af en udendørs PH-lampe.

Af klagen til nævnet fremgår: "Efter tyveri af en fastmonteret udendørs PH-lampe i kobber den 09.04.2000 har jeg anmodet selskabet om erstatningsudbetaling. Jeg anmodede om udbetaling og **ikke** genlevering af den skadede (stjålne) genstand og modtog den 26.05.2000 en check på ca. 70% af den i anmeldelsen på baggrund af informationer fra et belysningsfirma oplyste ny-pris på en tilsvarende lampe. Det er derved uoverensstemmelsen opstår. Jeg kan ikke i policen se, at den ny-pris, som omtales heri, er den nypris, som **selskabet** er i stand til at opnå, formentlig grundet storkøb eller anden mig ukendt årsag. Men ved at anmode **mig** om til selskabet at anmelde, hvad **min** ny-pris for lampen er, så har man selv fastlagt en ny-pris, der er gældende, da man jo ellers ikke har brug for oplysningen om **min** ny-pris!"

Selskabet har i skrivelse af 21/7 2000 anført: "Selskabet har tilbudt vores kunde genlevering og montering af den stjålne lampe, hvilket blev afslået. Herefter har selskabet udbetalt det beløb, som vi skulle have betalt ved genlevering af lampen, samt givet tilsagn

om at erstatte udgiften til reparation af muren, idet der var synlige huller der hvor lampen havde hængt. Sidstnævnte tilsagn er givet telefonisk. Bilag A [forsikringsbetingelser nr. 5008] side 5, punkt 15.1, fastsætter reglerne for skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse. I punkt 15.1.1 står: '*Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.*' Selskabet gør gældende, at erstatningen er opgjort korrekt, idet selskabet har udbetalt det beløb, som ville medgå til genlevering af lampen og vil erstatte det beløb, som medgår til reparation af muren."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**15. Hvorledes beregnes erstatningen** 15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse 15.1.1. Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi). Såfremt værdiforringelsen på grund af alder, brug og forsømt vedligeholdelse umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien, foretages fradrag herfor. ... 15.2. Erstatningens anvendelse 15.2.1. Erstatningen skal normalt anvendes til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede på samme sted og til samme anvendelse. Benyttes billigere byggematerialer og byggemetoder, end der blev lagt til grund ved skadens opgørelse, nedsættes erstatningen tilsvarende. 15.2.2. Ønskes erstatningen ikke anvendt til istandsættelse, genopførelse eller til byggeri på samme sted til samme anvendelse, foretages fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, forsømt vedligeholdelse og nedsat anvendelighed. Erstatningen kan ikke overstige det beskadigedes handelsværdi på skadedagen."

Nævnet udtaler:

Klageren har ikke ønsket lampen genopsat, og erstatningen skal derfor efter forsikringsbetingelsernes punkt 15.2.2 fastsættes med fradrag for alder og højst til handelsværdien på skadedagen.

Herefter - og da der ikke for nævnet er forelagt oplysninger, der giver nævnet grundlag for at fastsætte størrelsen af den erstatning, der i henhold til punkt 15.2.2 tilkommer klageren - afsiges kendelse som

b e s t e m m e s:

Selskabet, Alm. Brand af 1792, og klageren skal anerkende, at erstatningen for den stjålne havelampe skal opgøres efter forsikringsbetingelsernes punkt 15.2.2.

I øvrigt kan nævnet ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand