612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.459:

xxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på et muret hegn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hovedårsagen til skaden skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

Klagernes advokat har i skrivelse af 27/6 2000 bl.a. anført: "Mine klienter tegnede gældende fra 29. november 1999 villaforsikring i Tryg-Baltica, ... Policen dækker fuld- og nyværdi. Undtaget er alene garagen. Ejendommen er ikke forsikret mod svamp og insekt. Forud for tegningen er ejendommen besigtiget af Tryg-Baltica. Måtte ejendommen være besigtiget efter tegningen, er der ikke efterfølgende taget forbehold for den i sagen stormskadede havemur. Efter stormskaden 17. januar 2000 har taksator besigtiget havemuren, og fastsat skaden til 0 kr., ... Der har herefter været korrespondance med selskabet, som har fastholdt skadens prissætning til 0 kr. PÅSTAND: Tryg-Baltica tilpligtes at erstatte værdien af muren, således at denne kan genopføres i sin oprindelige form og udstrækning, samt udgifterne til fjernelse af det væltede materiale og aflevering på kommunal losseplads. Subsidiært tilpligtes Tryg-Baltica at erstatte udgifterne til

bortfjernelse af den væltede havemur samt udgifterne til kommunal oplagsplads, samt erstatte udgifterne til anden passende adskillelse til naboejendommen. Det gøres gældende,
at muren er omfattet af policen,
at erstatningen til genopførelse skal ske til fuld- og nyværdi,
at der ikke i policen er taget forbehold,
at der ikke skal ske fradrag for slid og ælde,
at der alene bør ske fradrag for det slid og den ælde, der vedrører tiden efter forsikringens ikrafttræden,
at forsikringstagerne har indrettet sig på og har forventning om, at policen der er uden forbehold, dækker havemuren fuldt ud,
at Tryg-Baltica ikke efter tegningen eller efter skaden har opsagt policen partielt for så vidt angår havemuren."

Selskabet har i skrivelse af 21/8 2000 anført: "Selskabet modtog den 17. januar 2000 telefonisk anmeldelse fra forsikringstageren, som meddelte, at en havemur på ca. 40 meter var væltet i stormen. Selskabets bygningstaksator foretog besigtigelse den 27. januar 2000 og meddelte herefter, at muren inden skaden havde været i så dårlig stand, at skaden hovedsagelig skyldtes den manglende vedligeholdelse. Villaforsikringen dækker som hovedregel murede hegn, men i henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 2 kan erstatningen nedsættes eller helt bortfalde, hvis en skade skyldes manglende vedligeholdelse. Efterfølgende modtog selskabet skrivelse af 1. marts 2000 fra forsikringstagerens advokat, som gjorde gældende, at selskabet ved besigtigelse af ejendommen ikke havde foretaget forbehold hvad angår havemuren. I denne forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at selskabets besigtigelse af ejendommen ikke er en godkendelse af selve ejendommen, men alene en besigtigelse med henblik på om ejendommen kan antages til forsikring på normale vilkår."

Nævnet har fået forelagt fotos af den omhandlede mur.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Generelle betingelser ... 2. Manglende vedligeholdelse** For at opnå fuld forsikringsdækning skal ejendommen løbende vedligeholdes. ... Det er en betingelse for Tryg-Balticas erstatnings-

pligt, at sådan vedligeholdelse af ejendommen udføres. Hvis en ejendom ikke løbende vedligeholdes og der som følge heraf opstår en skade, der under normale forhold ville være dækningsberettiget, nedsættes erstatningen eller bortfalder helt."

Nævnet udtaler:
Selskabets besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse er ikke en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Selskabet vil således almindeligvis ikke på grund af besigtigelsen have påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt, jf. f.eks. responsum 2411 fra Assurandør-Societetet, nu Forsikring og Pension.

Nævnet har gennemgået sagen – herunder de fremlagte fotos – og finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning under henvisning til den citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard