612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.460:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af anmeldelsen til selskabet fremgår bl.a.: "**10. Beskrivelse af hvordan uheldet er sket samt hvilke(n) legemsdel(e), der er beskadiget. (UDFØRLIG BESKRIVELSE ØNSKES)**

A Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Var på surf-kursus. Havde været oppe på surfbrættet og nede i vandet adskillige gange. Instruktøren bad mig om at hoppe op i gummibåd. Da jeg giver afsæt til at hoppe op, giver højre arm efter. Undertegnede var iklædt våddragt.

B Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?
Ja, højre arm gav efter, efterfulgt af kraftig smerte. / Biceps muskel var rullet sammen som en bold ved højre skulder.

C Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej

D Hvad var efter Deres mening, årsag til skaden?
Afrivning af bicepsmuskel.

E Hvornår bemærkede De beskadigelsen?
Med det samme efter afsæt.

F Var der andre personer indblandet i, eller direkte skyld i uheldet? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej

G Har den beskadigede legemsdel tidligere fejlet noget? Hvis ja, hvornår?
Nej"

Selskabet tilsendte herefter klageren et spørgeskema, som han besvarede således:
"

1 Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Var på surf-kursus og havde ligget i vandet længe. Skulle hoppe op i båd, og da jeg gav afsæt gav højre arm efter efterfulgt af kraftig smerte. Jeg var iklædt våddragt.

2 Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?
Ja højre arm gav efter, da jeg ville hoppe/give afsæt til at komme op i båden.

3 Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej

4 Hvad var efter Deres mening, årsag til skaden?
Sprunget bicepsmuskel pga. at man kunne se at armen var meget deform efter skaden.

5 Hvornår bemærkede De beskadigelsen?
Med det samme pga. kraftig smerte i højre arm.

6 Har den beskadigede legemsdel tidligere fejlet noget? Hvis ja, hvornår?
Nej

7 Var der andre personer indblandet i, eller direkte skyld i uheldet? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej"

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 3/5 2000: "Vi vender hermed tilbage til skaden sket den 28. juni 1999, idet vi har modtaget kopi af journaludskrift fra Århus- og Svendborg Sygehus samt Deres besvarelse af det fremsendte spørgeskema. I den forbindelse kan vi oplyse, at forsikringen omfatter ulykkestilfælde, hvor der er tale om 'en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge'. Af Deres anmeldelse fremgår det, at højre arm gav efter, da De ville hoppe/give afsæt til at komme op i en båd. Ud fra Deres beskrivelse kan årsagen til skaden ikke betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Vi skal herefter meddele, at vi desværre ikke kan tilbyde at yde erstatning i forbindelse med skaden og har afsluttet sagen."

Selskabet modtog herefter skrivelse af 26/5 2000 fra klageren, hvoraf fremgår: "Såfremt skadesforløbet er upræcist formuleret i skadesanmeldelsen og har givet anledning til misforståelse, kan dette kun beklages, men bør naturligvis ikke være afgørende for, at der træffes en helt urimelig afgørelse i sagen. Som udgangspunkt skal nævnes at min arm inden ulykken var fuldstændig rask. Ifølge forsikringsloven er definitionen af en ulykke en skade på legemet, som den forsikrede ufrivilligt rammes af ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Netop dette skete for mig; Idet jeg forsøger at komme op på båden fra vandet, skyller der vand op på kanten, der gør denne glat og umuliggør at forhindre armen i at smutte/give efter. Denne udefra kommende pludselige hændelse pga. vand er årsagen til ulykken og meget åbenlys. Der bør desuden lægges vægt på, at min mulighed for at dyrke fritidsaktiviteter, der er sportsrelaterede, ikke er optimale – og aldrig bliver det igen. Det betyder, at jeg skal finde andre områder at bevæge mig i, hvilket naturligvis har økonomiske konsekvenser."

Selskabet besvarede i skrivelse af 16/6 2000 klagerens henvendelse således: "Sagen har været gennemgået på ny, og vi må meddele, at vi fastholder vor tidligere afgørelse af 3. maj 2000, idet vi må lægge Deres først afgivne forklaring til grund for vores afgørelse. De nye oplysninger, som fremkommer i Deres brev af 26. maj 2000, betragter vi som en efterrationalisering af sagen. Det anmeldte uheld er ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og vi har derfor henlagt sagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet i skrivelse af 23/7 2000 bl.a. anført: "Jeg har ikke efterrationaliseret mit uheld, men prøvet at rette en skriftlig misforståelse/vending, da jeg har gjort PFA opmærksom op, at jeg har ligget i vandet adskillige gang. Dette er ensbetydende med at krop, dragt, surfbræt, båd mm. var våd, men dette forstod PFA åbenbart ikke, så derfor blev jeg nødt til at udpensle det i et efterfølgende brev d. 26/5 2000. ... Min arm er udelukkende beskadiget ved at den gled pga. det våde element. Jeg er godt klar over, at jeg har skrevet 'nej', men når jeg læser 'Gled, faldt eller snublede De?' på samme linie, må jeg erkende, at jeg har haft tankerne på mine ben. Når dette er gjort 2 gange skyldes det, at PFA sendte 2 stk. anmeldelser i træk, uden at bekræfte at man havde modtaget den første. Da jeg udfyldte skema nr. 2, troede jeg faktisk ikke, at PFA havde modtaget det første, og det blev lavet i en håndevending. Når PFA laver et nummer som dette, tolker jeg det som om, at man

vil fange undertegnede i et øjebliks uopmærksomhed eller i en såkaldt fælde for at slippe for at betale en erstatning som er berettiget."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Fællesbetingelser 1 Forsikringens omfang** 1.10 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved deres afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund, således at skaden anses opstået ved, at klagerens højre arm gav efter, da han ville hoppe op i en gummibåd, uden at dette skyldtes en udefrakommende indvirkning. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard