628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 53.461:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på det forsikrede lystfartøj.

Lystfartøjet blev totalskadet ved en eksplosion. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at eksplosionen var en gaseksplosion, som var en følge af overtrædelse af offentlige myndigheders sikkerhedsforskrifter.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han anfører, at eksplosionen var en benzineksplosion.

Af politiets brandundersøgelsesrapport af 5/9 1999 fremgår bl.a.: "Den 29/7-99 udfærdigede undertegnede et notat vedr. eksplosionsulykken, da bådejeren mente, at der herskede tvivl om, at det var bådens gasinstallation, der var skyld i eksplosionen. Han mente, at det kunne skyldes en defekt benzinslange. Der var intet som pegede på, at det var udstrømmende benzin, der forårsagede ulykken. Vi bemærkede slet ingen spor efter en benzineksplosion, der ikke kan sammenlignes med den bombelignende eksplosion, som udstrømmende gas kan forårsage. At benzintanken formentlig er blevet rystet

voldsomt i kistebænken ved eksplosionen er sikkert, men ved en benzineksplosion ville benzinen være blevet antændt, hvilket ikke skete her. Bådens reservedunk (med 5 l. benzin) lå kun ca. 1 m fra gasflasken i kistebænken i samme side af båden. Den var heller ikke påvirket/antændt. Det drejede sig om en kraftig godkendt benzindunk. Der sås slet ingen spor efter brand i båden. Udsivende benzin ville ligeledes have efterladt en tynd oliefilm på vandet, hvilket ikke sås, da vi undersøgte båden. Alle spor pegede på en gaseksplosion. Flaskegassen, der er tungere end atmosfærisk luft var sevet ud i kistebænken og rundt i hulrummet i stort [set] hele båden dog mest i bådens bageste halvdel. Eksplosionsskaderne på båden lignede til forveksling skaderne efter en bombeeksplosion. Vi så ikke nogen gasmarkør i båden."

Af erklæring fra Danmarks Gasmateriel Prøvning af 21/10 1999 fremgår bl.a.: "Ud fra politirapportens informationer samt de foretagne undersøgelser kan følgende sandsynlige årsag til hændelsen angives. På grund af forefundne utætheder ved haner på kogeapparatet har gas kunnet sive ud i båden i en længere periode da ventil på gasflaske i henhold til det oplyste var og formentlig i flere timer havde været i åben stilling. I forbindelse med tænding af kogeblus (venstre) er udsivet gasansamling i båd antændt og har forårsaget branden / eksplosionen."

Af en rapport fra Dansk Brandteknisk Institut af 28/2 2001 fremgår bl.a.: "Fra taksator O.R. har vi modtaget et bord og en kasket som har befundet sig i lystbåden, da den eksploderede. Der vedlægges prøvningsrapport fra instituttets laboratorium, hvor delene har været analyseret for tilstedeværelse af benzin og/eller F-gas. Som det ses af rapporten er der identificeret visse komponenter, som kunne være fra benzin, men også stamme fra andre stoffer som plast, lak og lignende. Vedrørende F-gas har vi vurderet, at propan eller butan, som er den egentlige F-gas, ville være umulig at spore i genstandene, selv om der havde været F-gas til stede i eksplosiv koncentration i båden. I stedet er det forsøgt, om der kunne påvises det lugtstof, som altid tilsættes gasser, der er i handelen til brændstof. Vi har som nævnt i tilbudet ikke erfaring hermed og måtte først gennemføre et antal indledende forsøg med metoden. Det er ikke lykkedes at analysere for sporstoffet. Det kan konkluderes, at analysemetoden ikke er egnet for påvisning af F-gas, og at benzin ikke er påvist. Omvendt kan analysen hverken udelukke benzin eller F-gas som årsag til eksplosionen. Dertil er der gået for lang tid fra hændelsen til analy-

sen, og genstandene har ikke været opbevaret på en måde som hindrer, at eventuelle spor efter benzin er dampet fuldstændigt væk."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**1.7.6. Kaskoforsikringen dækker ikke:** Kaskoforsikringen dækker ikke skade som følge af: ... j. overtrædelse af offentlige myndigheders sikkerhedsforskrifter."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet, men som i givet fald må foretages for domstolene.

Nævnet må derfor i medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen