612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.462:

xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på det forsikrede køretøjs motor.

Selskabet har i skrivelse af 14/7 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Ved et færdselsuheld den 19/7 1999 blev vores forsikringstagers parkerede bil påkørt. Skaderne som følge af påkørslen blev opgjort til 146.714,10 kr., jf. vedlagte taksatorrapporter (bilag 1a og 1b). Konkret klager forsikringstageren nu over at motoren har dårlig motorgang, og at vi ikke vil betale reparation af motor (skift af koldstartsventil) med efterfølgende test hos FDM. FDM har tidligere testen bilen og var af den opfattelse at skaden ikke var relateret til færdselsuheldet, jf. bilag 2. Endvidere har vi betalt for kontrol af motorgang hos Porsche Center Sjælland (bilag 3 og 3a). Det fremgår af svaret fra Porsche at skaden på motoren ikke kan relateres til påkørselsskaden. Efterfølgende har vores overtaksator L.P. talt med N.C. hos Porsche Center. C. bekræfter over for overtaksatoren at den defekte ventil ikke var skaderelateret (bilag 4). Vi drøftede atter sagen med FDM (bilag 5) som ligeledes oplyste at den defekte ventil ikke kan henføres til kollisionsskaden med forsikringstagerens køretøj. Da såvel overtaksatoren, FDM og Porsche Center Sjælland er enige om at skaden på ventilen er opstået uden relation til kollisionsskaden, er det vores opfattelse at der er tale om en mekanisk skade. Mekaniske

skader omfattes ikke af kaskoforsikringen, jf. nærmere forsikringsbetingelsernes § 21.f, og vi meddelte den 30/5 d.å. forsikringstageren (bilag 6) at vi ikke kan betale motorskaden. Da kaskoforsikringen ikke dækker den skade der alene opstår i køretøjets mekaniske dele, jf. forsikringsbetingelsernes § 21.f, og da den dårlige motorgang skyldes mekanisk skade i koldstartventilen, er det fortsat vores opfattelse at vi ikke skal betale yderligere erstatning i denne sag."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 31/7 2000 til nævnet anført: "Popermo forsikring henviser i deres svar til Ankenævnet, til FDMs udtalelser omkring skaden. Jeg mener ikke, at FDM bør udtale sig om bilens motor, da jeg har set en FDM attest. Af denne attest fremgår det, hvilke dele af bilen, der er undersøgt hos FDM. FDM har undersøgt de dele, som overtaksatoren har anmodet om, nemlig de dele, der var omfattet af skaden, dvs. karrosseriet og ikke motoren. Forsikringsselskabet har, som nævnt i skrivelsen, betalt for kontrol af motoren. Der er betalt for en times arbejde, på trods af, at skaden var på bilens bagerste venstre hjørne og motoren er monteret bagerst i bilen. Motoren har været afmonteret under reparationen og jeg havde en forventning om, at såvel tænding, som benzintilførsel blev kontrolleret efter reparationen. Jeg har været på værksted med bilen efterfølgende, hvor tændingen måtte justeres, da dette arbejde ikke var udført. Dette har jeg reklameret over hos Porsche Center Sjælland, som har henvist til, at de ikke kunne udføre dette arbejde på den afsatte tid. Jeg har telefonisk kommunikeret med Porsche Centrum i Køge, som oplyste, at skaden på koldstartsventilen godt kunne være opstået som følge af skaden. Jeg har ligeledes forelagt samme spørgsmål for en Porsche mekaniker i Hillerød, L.S automobiler, Hillerød, som har specialiseret sig i Porsche. Han bekræfter, at fejlen kan være opstået som følge af skaden. Koldstartsventilen har ikke været afmonteret, så konklusionen om, at fejlen ikke hidrører fra skaden bygger alene på en antagelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 21 HVAD DÆKKES IKKE?** Forsikringen dækker ikke: … f. skade, der alene er opstået i køretøjets mekaniske dele (f.eks. motor, transmission, bremsesystem og styretøj), herunder materialebrud."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den anmeldte skade på motoren er en følge af påkørslen. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har anset skaden for en mekanisk skade og følgelig afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard