612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.464:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på et tag.

Selskabet har i skrivelse af 2/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Forsikringstageren anmelder pr. telefon, at der er sket en stormskade på taget den 1.12.1999, og der som følge af dette er sket vandskade på loft. Derfor anmodede vi vor stedlige taksator om at foretage en besigtigelse af skadestedet. Ved besigtigelsen, som fandt sted den 2.12.1999, kunne der ikke konstateres nogen stormskade på taget. Derimod kunne det konstateres, at vand trængte ned gennem tagbelægningen af skifereternit, hvorved der var sket vandskade på malede lofter. Det blev oplyst, at forsikringstageren havde overtaget ejendommen den 15.2.1999 og i den forbindelse dels havde modtaget en tilstandsrapport, dels havde oprettet en ejerskifteforsikring gennem Lloyds. I denne tilstandsrapport nævnes det, at tagbelægningen burde undersøges nærmere af en tagentreprenør for skader og evt. utætheder. Derfor havde forsikringstageren i købsaftalen betinget sig, at taget blev efterset for utætheder. Der blev derfor foretaget en undersøgelse af taget, dog uden at der blev lavet en allonge til tilstandsrapporten. Ved denne undersøgelse fandt dem, der undersøgte taget, ingen utætheder. Vor taksators konklusion var dog, at der ikke var nogen stormskade på taget, men snarere tale om en skjult fejl i tagbelægningen af skifer. I henhold til vilkårene for boligforsikring hus dækker forsikringen anden

skade, jf. punkt 2. Ved anden skade forstås ifølge ordforklaringen bagerst i vilkårene en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning, fx stormskade. Der dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf. Da der ikke var tale om en pludselig udefra kommende påvirkning af taget, meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales for en udskiftning af taget. Derimod kunne følgeskaden dækkes. … Vor cheftaksator besigtigede ejendommen den 1.5.2000 sammen med forsikringstagerens advokat. Ved denne besigtigelse kunne det konstateres, at vand trængte ind gennem skifertagdækningen. Dette skete ikke på grund af en stormskade på taget, men derimod, at der var store mosbegroninger ved tagpladernes sammenføjninger. Disse medførte, at vandet kunne suges ind. Derudover kunne det konstateres, at fugerne ved skorstenen var meget dårlige og ligeledes medførte, at vandet kunne trænge ind. Ud fra dette kunne det konstateres, at årsagen til vandindtrængen var, at der var mos på taget og en defekt skorstenspibe."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og bemærker, at sælgeren har oplyst, at han ikke har haft problemer med indtrængende vand i den pågældende del af huset. Klageren bemærker endvidere, at han på skadetidspunktet havde været ejer af ejendommen i cirka 9 måneder. Derudover anfører klageren, at der også var mos på taget, da forsikringen blev tegnet, og såfremt mos er årsag til vandindtrængningen, burde selskabet ifølge klageren have taget forbehold i policen. Klageren påpeger i den forbindelse, at det var den samme taksator, der besigtigede huset i forbindelse med tegningen af forsikringen og i forbindelse takseringen af skaden.

Af en af klageren indhentet håndværkererklæring fremgår: "Ved syn af 171,60 m² skiffertag, kan jeg hermed konstatere at efter stormen er der utæt over alt på tagfladen og glas i tagvindue. Da jeg vurderer at taget ikke kan repareres, foreslår jeg at nyt tag er løsningen på skaden."

Nævnet har fået forelagt fotos af taget.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af: … **2. Anden bygningsskade og tyveri** Anden skade, der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene. … **Ordforklaring … Anden skade** Ved 'Anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade, nedstyrtning, væltning, el-svigt, færdsels- og hærværkskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den anmeldte skade på taget er en fysisk beskadigelse, som skyldes en pludselig udefra kommende påvirkning.

Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard