612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.466:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Af klagen til nævnet af 28/6 2000 fremgår bl.a.: "Skader på indbo + gulvtæppe + skjolder på træværk. Indboforsikr. (Østifterne) har dækket indbo efter besigtigelse umiddelbart efter storm. Ville også have dækket gulvtæppe, men opdager efter opmåling, at det ligger på plader. Skaden er sandsynligvis sket fordi håndværkeren ikke har lukket tagvinduer ordentligt. De er sprunget op og undertrykket/presset har fået en dobbeltdør i gavl til at springe op. Håndværkerens selskab vil ikke erstatte og Østifts.'s vurderingsmand mener ikke man kan påberåbe sig groft uansvarlighed. Alm. Brand påstår i brev, at der ikke er reg. skader på undertag – det er der ingen der har undersøgt, heller ikke deres lokale vurd. mand."

Af selskabets svar af 22/9 2000 fremgår: "Indledningsvis skal vi beklage den meget sene besvarelse af Deres henvendelse. ... Vores kunde har klaget til Dem over, at selskabet har afvist at betale erstatning for en vandskade på gulvtæppe samt inddækninger omkring ovenlysvinduer, efter orkanen 3.12.99. Ved besigtigelsen af ejendommen kunne vores taksator ikke konstatere nogen form for synlig tegn på skade på ejendommens

ovenlysvinduer. På skadestidspunktet er beboelsesbygningens tag under udskiftning og tagbeklædningen består alene af et undertag. Der er ikke registreret skader på undertaget, men det kan ikke udelukkes, at der er trængt vand igennem utætheder omkring ovenlysvinduerne. Årsagen til vandskaderne skyldes formodentlig, at ovenlysvinduer under stormen, idet de ikke har været helt lukket (veluxvinduer i lukkeposition). Ligesom en dør på den ene side af huset, hvor vinden er kommet fra er blæst op. I henhold til Forsikringsbetingelserne 5103, dækningsskemaet for bygningsforsikring på side 12 og 13, kolonne C, undtages skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen. Da der ikke kunne konstateres nogen form for bygningsskade på ejendommen har vi måtte afvise at betale erstatning for vandskaderne."

Klageren har heroverfor anført: "Brevet giver mig anledning til endnu engang at præcisere, at der overhovedet ikke er tale om 'skade som følge af nedbør der trænger gennem utætheder'. Skaden skyldes udelukkende at vinduer og døre blæste op i den kraftige storm. Det gav dir. N.M. mig ret i 'allerede' i april, men 'glemte' at tage konsekvensen, og da jeg rykkede efter 2 mdr., sagde han, at han ville overdrage sagen til en anden, fordi han gik på pension. Og så begyndte det hele forfra. I øvrigt synes jeg, det er urimeligt at selskabet har trukket sagen i langdrag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved** ... **Storm mv.** Skade ved storm (herunder skypumpe) samt skade som følge af nedbør, der er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på bygning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og skal indledningsvist udtale sin kritik af selskabets sene kommentarer til den indgivne klage.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det imidlertid ikke godtgjort, at de anmeldte skader er følger af en forsikringsdækket skade på bygningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard