601/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.471:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af anmeldelsen til selskabet fremgår bl.a.:

"

Hvor skete ulykkestilfældet?	*Antvortskovshallen i Slagelse*
Hvordan skete ulykken?	*Jeg kom springende hen ad en springbane, og efter et flik-flak satte jeg af til en baglæns salto.*
Hvad var årsagen til ulykken skete?	*Min fod gled i afsættet.*
Hvilke læsioner medførte ulykkestilfældet?	*Højre akillessene sprang.*

"

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 2/5 2000: "I henhold til forsikringsbetingelserne for Frivillig Ulykkesforsikring pkt. 1.1 skal der være tale om et ulykkestilfælde, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse. Dette er der ikke tale om i Deres tilfælde, hvorfor forsikringen ikke dækker anmeldte skade."

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta har i klagen af 28/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Der er tale om en skade sket i fritiden. Skaden sker pludseligt og ufrivilligt, og den udefra kommende hændelse er, at foden glider. Som følge heraf er der tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Såfremt De - som forventet - giver os medhold i, at skaden skal anerkendes som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, skal vi anmode Dem om at træffe afgørelse om, at vores kunde kan få dækket sine omkostninger i relation til os. I alt kr. 1.800,-. Ved vores vurdering heraf har vi lagt vægt på, at det har været nødvendigt for vores kunde at søge professionel bistand for at få UF til at anerkende erstatningspligten. Der henvises til ankenævnskendelse 49.919."

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta har endvidere bemærket, at klageren også har en ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, og at dette selskab har anerkendt skaden.

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 17/7 2000 til nævnet anført: "Det fremgår af anmeldelsen, at efter et flik-flak ville kunden lave en baglæns salto, hvorved foden gled i afsættet og højre akillessene sprang. Jvf. forsikringsbetingelserne pkt. 1.3. dækker forsikringen ikke senebrist, medmindre der er tale om et ulykkestilfælde. Vi er af den opfattelse, at hændelsen ikke er et ulykkestilfælde, idet der ikke er tale om en ufrivillig pludselig udefra kommende hændelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN** 1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. … Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse. … 1.3 *Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde*, med mindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at senebristninger ikke er at anse for ulykkestilfælde med mindre de er opstået som følge af en udefra kommende indvirkning. Da

nævnet på det foreliggende grundlag finder, at sprængningen af akillessenen ikke skyldes en udefra kommende indvirkning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard