612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.474:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tell Forsikring
Codanhus
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tell Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagen til nævnet fremgår: "**Skade dato:** 14/12-98 ... Forsikrings-selskabet Tell blev meddelt om en ulykke med min bil involveret. Uden at have kontaktet mig i 14 måneder, betalte de en erstatning på meget mere end ulykkens omkostning. Hermed har Tell betalt en for stor erstatning, og som medfølge af dette, er mit trin steget, så jeg er nødt til at betale 8000 kr. om året ekstra p.g.a. Tells mangel på information. Desuden spurgte Tell slet ikke om skaden på min bil ! ... Da sagen er 14 måneder gammel, kan Tell ikke undersøge sagen nærmere, og derfor er jeg nødt til at acceptere denne opgørelse. D.v.s. at jeg gerne vil have opgørelsen ændret."

Selskabet har i skrivelse af 9/8 2000 anført: "Den 3. februar 1999 modtog vort selskab i anledning af et færdselsuheld en regresmeddelelse fra Topdanmark, bilagt modpartens skadeanmeldelse samt taksatorrapport ... Af modpartens skadeanmeldelse fremgår det, at vor forsikringstager på vej udfra en parkeringsplads, hvorfra han havde ubetinget vigepligt, påkørte modparten, hvorved der fremkom en bule på højre side og dør. Skaden blev besigtiget og reparationsudgiften, der beløb sig til kr. 21.181,28, blev godkendt af

taksator fra Topdanmark ... På baggrund af det fremsendte fra Topdanmark udbetalte vort selskab kr. 21.181,28 til godtgørelse af Topdanmarks udlæg som modpartens kaskoforsikringsselskab, beklageligvis uden at indhente vor kundes forklaring om uheldet. Imidlertid fremsendte vor kunde ved brev af 22. februar 2000 en klage over vor sagsbehandling ... Af brevet fremgår det, at vor kunde kolliderede med modparten som følge af at vor kunde havde overskredet 'hajtænderne', og at modpartens køretøj herved fik en bule på højre bagskærm. På baggrund af modpartens samt vor forsikringstagers egen forklaring må det efter vores opfattelse lægges til grund at vor kunde har forsømt at overholde sin ubetingede vigepligt, hvorfor ansvaret for uheldet i henhold til ankenævns- og domspraksis påhviler ham fuldt ud. Da skaderne og reparationen på modpartens køretøj har været besigtiget og godkendt af taksator fra Topdanmark, og da de reparerede skader synes at stemme overens med skadebeskrivelsen i parternes forklaringer, finder vi ikke anledning til at betvivle størrelse af det krav Topdanmark i sin egenskab af kaskoforsikringsselskab for modparten har rettet mod vort selskab. Da sagen således efter vores opfattelse er behandlet i overensstemmelse med gældende rets- og ankenævnspraksis, og da det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 8, at forsikringstager ved en skade som den aktuelle mister 2 præmietrin, må vi afvise klagers påstand."

Af modpartens anmeldelse af 15/12 fremgår bl.a.: "Modparten kørte fra parkeringsplads og ud på vejen over hajtænder uden at se sig for han vedkendte sig også straks skylden. ... Bule på h. side og dør."

Af taksatorrapporten af 12/1 2000 fremgår bl.a.: "Zone: Højre side midt Højre side bag ...

Arbejdsløn.....	8031,29 kr
Reservedele ialt.....	5064,90 kr
Lak ialt.....	2799,82 kr
Miljøomkostning af lakmaterialer 6,0%.....	45,73 kr
Miljøomkostning af arbejdsløn 1,4%.....	112,44 kr
Momspligtig.....	6054,18 kr
Moms 25,0%.....	4013,55 kr
Ialt incl. moms.....	20067,73 kr"

Af skrivelse af 22/2 2000 fra klageren til selskabet fremgår: "D. 14/12-98 på City 2's parkeringsplads, ramte en gammel Mazda min bil, da min bil holdt ca. 20 cm over haj-

tænderne. Ulykken var så lille at min højre glaslygte blev ødelagt, og højre bagskærm på Mazda'en fik en bule. D.v.s. en reparation til ca. 1000 kr. For at undgå ændring af mit Trin, blev modparten og jeg enig om at ringes ved så jeg kunne betale for reparationen. Fra d. 14/12-98 til d. 6/2-00 fik jeg ingen henvendelser hverken fra modparten eller forsikringsselskabet. Da ulykken var ekstrem lille, tænkte jeg at modparten havde valgt at glemme situationen. D. 6/2-00 modtog jeg en årsoversigt fra forsikringsselskabet, hvor mit Trin var ændret. D. 10/2-00 kontaktede jeg selskabet for at få oplyst grunden til ændringen. Jeg fik oplyst at forsikringen havde betalt ca. 21.000 kr. for reparationen. Jeg blev meget overrasket og lovet en fuld rapport over ulykken fra jer, som jeg hidtil ikke har modtaget. Da jeg hverken ringede eller skrev en ulykkes rapport, eller modtog brev eller lignende henvendelse, kræver jeg at få svar på følgende spørgsmål:

- Hvordan kunne I være sikre på at det var den pågældende bil (Mazda), som var involveret i ulykken, og ikke en anden bil, da jeg ikke kontaktede jer?
- Hvordan var I nået frem til at Mazda'en ikke var med i en anden ulykke udover ulykken med min bil?
- Hvem var den person, som uden at kontakte mig overhovedet genkendte sagen?

Jeg kræver at sagen bliver undersøgt grundigt og hurtigst muligt, da modpartens udsagn er falsk. Hermed vil jeg understrege at jeres måde at håndtere sagen på har været uansvarlig og skuffende. Jeg forventer at I vil tage sagen alvorligt og prioritere den højt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet ikke inden anerkendelse af erstatningspligten og udbetaling af erstatningen til modparten indhentede klagerens forklaring om færdselsuheldet.

Nævnet bemærker imidlertid, at der ikke synes at være uenighed om, at klageren er ansvarlig for de i forbindelse med færdselsuheldet forvoldte skader på modpartens bil.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af modpartens selskabs taksator. Nævnet har på basis af de

tilvejebragte oplysninger ikke grund til at antage, at taksatoren har godkendt skader, der ikke hidrører fra færdselsuheldet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard