606/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 53.475:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt lynskade på en el-plæneklipper.

Selskabet har i skrivelse af 12/7 2000 til nævnet anført: "Ved skadeanmeldelse modtaget den 21. juni d.å. har vor forsikringstager anmeldt en elskade på en el-plæneklipper, sket den 10. juni d.å. i forbindelse med plæneklipperen stod til opladning i carporten. Årsagen er ifølge anmeldelsen angivet til at være lynnedslag. I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.1.2 dækker forsikringen skade som følge af lynnedslag, når lynet er slået ned direkte i det forsikrede eller i den bygning, hvori det forsikrede befinder sig. Da der ud fra de foreliggende oplysninger ikke var sket skade på andre genstande eller bygningen, tilskrev vi vor forsikringstager den 21. juni d.å. og redegjorde for dækningen ved lynnedslag samt forespurgte, om der var sket yderligere skader herunder på selve bygningen eller dennes installationer. Ved efterfølgende telefonsamtale har forsikringstageren oplyst, at der ikke er sket skade på andre genstande end el-plæneklipperen. På den baggrund meddelte vi forsikringstageren ved samme lejlighed, at der i så fald var tale om en kortslutningsskade som følge af overspænding i forbindelse med tordenvejr, hvilken skade ikke kan henføres under indboforsikringen. Det er vor opfattelse, at der ved direkte lynnedslag uvægerligt ville have været efterladt tydelige spor på forsikringsstedet i form af skade på andre indbogenstande eller bygningsdele, hvorfor der ikke kan være tale om en direkte lynnedslagsskade, som dette begreb traditionelt forstås. Over

for nævnet må vi fastholde, at vi ud fra de foreliggende oplysninger herunder skadens omfang, ikke finder det sandsynliggjort, at skaden er forvoldt ved direkte lynnedslag i policens forstand. Da forsikringen er tegnet uden elskadeforsikring og derfor ikke dækker kortslutningsskader, kan skaden således ikke anerkendes som dækningsberettiget over den her i selskabet tegnede indboforsikring."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klagen til nævnet anført, at hans el-installatør har oplyst, at en lynnedslag ikke nødvendigvis medfører synlige spor. Klageren bemærker endvidere, at el-plæneklipperens printplader er smeltet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**4. HVILKE TYPER SKADER DÆKKER FORSIKRINGEN?** … *4.1.1.2* Lynnedslag, når lynet er slået ned direkte i det forsikrede eller i den bygning, hvori det forsikrede befinder sig."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at skaden er forvoldt ved et lynnedslag direkte i el-plæneklipperen eller i den bygning, hvori el-plæneklipperen befandt sig. Da forsikringen er tegnet uden el-skadedækning og således ikke dækker kortslutningsskader, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson