612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.476:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 20/7 2000 redegjort for sagen således: "Sagen drejer sig kort fortalt om, at Topdanmark har afvist at dække en anmeldt rygskade, idet skadelidtes ulykkesforsikring ville være antaget med en rygklausul, såfremt vi ved tegningen havde modtaget oplysninger om skadelidtes dårlige ryg. D. 13.3.2000 modtog Topdanmark en anmeldelse, hvoraf det fremgik at A.J. [klageren] i august 1999 havde været udsat for en rygskade opstået under arbejde for M. Linien A/S. Under søredning rammes skadelidte af en høj sø og falder og slår sig rigtig meget. Jvf. oplysningerne på anmeldelsen fremgår det at skadelidte slår ryggen, højre balle, højre og venstre ben og muskler og nerver. Vi indhentede begyndelsesattest fra V. Lægehus og diagnosen oplyses til at være: Contusio regio lumbosakralis (beskadigelse af lænde-sæderegionen). På samme begyndelsesattest oplyses det, at patienten i 1990 var længerevarende sygemeldt (8 mdr.) pga. smerter i ryg og lænd efter biluheld. Siden august 1990 har han dog været i arbejde i 9 år uden problemer. På anmeldelsen spørger Topdanmark om en række spørgsmål vedrørende tidligere tilskadekomster. Skadelidte svarer, at han tidligere har været udsat for et ulykkestilfælde. Dette oplyses til at være opstået d. 11.11.1989 med skade på ryg og ben til følge. På spørgsmålet om hvilke følger legemsbeskadigel-

sen har medført svares der INGEN. Til brug ved sagens behandling indhentede Topdanmark kopi af de lægelige oplysninger fra den tidligere skadessag. Vi modtog fra Tryg-Baltica kopi af sagens lægelige akter samt Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 14.4.1993. Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fremgår det, at følgerne efter ulykkestilfældet d.11.11.1989 blev vurderet til 15%. A.J.'s heltidsulykkesforsikring er tegnet til ikrafttrædelse d.1.5.1999. Ved tegningen d. 21.9.1998 svarer A.J. NEJ til følgende spørgsmål på begæringen: Lider eller har nogen af de nævnte personer lidt af legemsfejl eller invaliditet eller følger efter ulykkestilfælde. Såfremt A.J. ved tegningen 21.9. 1998 havde oplyst, at han i forbindelse med ulykkestilfældet d. 11.11.1989 havde modtaget invaliditetserstatning svarende til 15 %, da var ulykkesforsikringen antaget med en rygklausul: Uanset vilkårenes punkt 17A stk. 3 dækker ulykkesforsikringen ikke ulykkestilfælde, der medfører invaliditet af ryggen, uanset om denne lidelse er opstået eller forværret som følge af ulykkestilfælde. Klausulen blev påført A.J.'s ulykkesforsikring fra d. 1.5.1999. Samtidig meddelte vi ham, at vi under henvisning til rygklausulen på forsikringen ikke kunne behandle det anmeldte ulykkestilfælde vedrørende skaden på ryggen, opstået i 1999."

Klageren har i faxmeddelelse af 31/8 2000 bl.a. anført: "Jeg har skiftet forsikringsselskab fra Baltica den 21-09-1998 til forsikringsselskabet Topdanmark. De har glemt at trække oplysninger hjem på mig i mit tidligere forsikringsselskab. Jeg mener at de skal vurdere om jeg kan få en forsikring ved dem hvor de laver en undersøgelse om at jeg på et tidligere tidspunkt har fået menerstatninger fra tidligere forsikringer. De papirer jeg har udfyldt til de forskellige forsikringsselskaber har jeg været nede ved min læge for at få udfyldt."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 21/9 2000 bl.a. anført: "Hertil skal vi oplyse, at Topdanmark ikke skal indhente/trække oplysninger fra andre selskaber ved antagelsen af nye ulykkesforsikringer. Ved tegning af en ulykkesforsikring afgives helbredsoplysningerne på begæringen, som udfyldes sammen med selskabets assurandør. Det er derfor ikke korrekt, at begæringen skal udfyldes sammen med egen læge. Derimod er det korrekt, at Topdanmark til brug ved antagelse af ulykkesforsikringer sender lægeattester til udfyldelse af egen læge."

Klageren har herefter i faxmeddelelse af 4/10 2000 bl.a. anført: "Jeg har siden det uheld ... passet mit arbejde i 9 år derfor regnede jeg ikke med at det var nødvendigt at jeg skrev det på min forsikring da Baltica har lovet mig at de ville sende de oplysninger der var nødvendige til Topdanmark fordi der var jeg bedre forsikret end i Baltica. Jeg ved at I har fået de beviser for at de påstande jeg siger ved jeg at de papirer har I fået der over til jer jeg ved at jeg har personligt sendt dem over til jer sammen med en masse andre papirer."

Af den af klageren underskrevne begæring fremgår bl.a.: "* Helbredsoplysninger vedrørende ulykkesforsikring:

	Ja	Nej	Cpr.nr. ...
1. Lider eller har nogen af de nævnte personer lidt af:			
c. Legemsfejl eller invaliditet ?	( )	(X)	_____
d. Følger efter ulykkestilfælde ?	( )	(X)	_____"

Af klagerens anmeldelse af 8/3 2000 fremgår bl.a.:

"**7**	**Tidligere skader**
a Er tilskadekomne tidligere kommet til skade	*X* Ja Nej
Hvis ja, hvilken dato skete ulykkestilfældet	*11/11 1989*
Hvilken legemsbeskadigelse pådrog tilskadekomne sig	*Ryg og ben*
Hvilke følger har legemsbeskadigelsen medført	*Ingen* "

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren har givet urigtige oplysninger i begæringen af 21/9 1998 ved at undlade at oplyse hans mén efter ulykkestilfældet den 11/11 1989. Nævnet finder det ikke godtgjort, at selskabet i forbindelse med tegningen af forsikringen modtog oplysninger om ulykkestilfældet fra det forsikringsselskab, hvor klageren tidligere var forsikret. Der findes således ikke at være givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringens antagelse at tilvejebringe yderligere oplysninger om klagerens helbred.

Da nævnet efter det oplyste må lægge til grund, at selskabet alene ville have antaget forsikringen med den ovenfor anførte rygklausul, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med

hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket og afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard