612/00

Den 5. februar 2000 blev i sag nr. 53.477:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale forholdsmæssig præmie for perioden 1990-2000.

Det er klagerens påstand, at policen fejlagtigt er udstedt med tillægsdækningen "skjulte rør".

I klageskrivelsen, modtaget i nævnet den 28/6 2000, er bl.a. anført: "Jeg har i året 1990 købt et parcelhus ... Ejendomsmægleren havde en Villaforsikring klar tegnet i forsikringsselskabet Baltica. Prisen var 4.000 kr. årligt. Året efter satte Baltica prisen et par hundrede kroner ned, så den årlige udgift nu lå på under 4.000 kr. I januar - februar 2000 fik vi - uopfordret - flere tilbud fra forskellige selskaber (Nykredit Østifterne: 3.245 kr., Provinsial: 3.094 kr., Alm. Brand 2.618 kr. for nu at nævne nogle). Tilbudene alle en del lavere end de ca. 4.000 vi betalte hos Baltica (nu Danica). Jeg ringede derfor d. 6. marts til Danica for at høre, hvad en villaforsikring på et hus på vores størrelse og alder ... ville koste og fik af J.R. oplyst, at prisen ville være 2.905 kr. Jeg bad derfor om en forklaring på hvorfor vi i 10 år havde betalt ca. 4.000 kr. årligt, og fik at vide, at det var fordi vi var forsikret mod skjulte rør. Jeg gjorde opmærksom på, at vi ikke havde nogen skjulte rør og at det i øvrigt er det mest normale ved så gamle huse (huset er fra 1913). Hun tilbød at selskabet kunne tilbagebetale differencen mellem den normale forsikring

og den udvidede med dækning for skjulte rør for 2 år. Hun sendte mig så papirer, hvor jeg skulle skrive under på, at jeg ikke har skjulte rør og vedlagde to forslag til en ny husforsikring. Jeg tog til Danicas kontor torsdag d. 9. marts og havde der en samtale med J.L., som sagde, at der har været fortilfælde og at det kunne klares inden for husets vægge, men han måtte først forelægge sagen for sin chef P.O. Fredag d. 10. marts havde jeg et kort møde med P.O., hvor jeg fremlagde et krav om tilbagebetaling af differencen på den almindelige forsikring og den udvidede med rør i de 10 år jeg har betalt til forsikringen. Han kunne ikke give noget klart svar, men måtte ringe til en mig ubekendt person, som han var nød til at tale med først. Samtidig gjorde han mig opmærksom på, at jeg ikke burde acceptere J.R.'s tilbud om en husforsikring, men hellere beholde min villaforsikring. Han lovede at ringe i løbet af mandag d. 13. marts, hvor jeg sad hjemme og ventede forgæves. Jeg prøvede d. 23. marts at ringe til adm. direktør M.P.R., men nåede kun frem til hans sekretær, som lovede at forelægge ham sagen. D. 27. marts fik jeg brev med afslag på tilbagebetaling på for meget betalt forsikring ..."

Selskabet har i skrivelse af 27/3 2000 anført, at også ældre huse har skjulte rørinstallationer, og i skrivelse af 14/7 2000 til nævnet har selskabet afvist klagerens tilbagebetalingskrav med henvisning til, at klageren i perioden har haft en reel forsikringsdækning. I skrivelsen hedder det endvidere: "Vi har forsøgt at opspore de relevante bilag til belysning af tegningssituationen, dog uden held. Vi kan imidlertid konstatere, at der er tale om et forsikringsprodukt, hvor den udvidede rørskadedækning tegnes som en tillægsdækning. Det betyder, at kunden i tegningssituationen decideret er blevet bedt om at tage stilling til, om policen skulle tegnes med eller uden rørskadedækning. Vi gør samtidig opmærksom på, at rørskadedækningen fremgår af den årlige forsikringsoversigt, som klager har fået tilsendt. ... Klager henviser i øvrigt til, at selskabets medarbejder J.R. skulle have sagt, at selskabet kunne tilbyde at tilbagebetale præmien for rørskadedækninger for to år. Det har desværre ikke været muligt p.t. at få den pågældende medarbejders kommentar hertil (i skrivelse af 3/1 2001 har selskabet anført, at J.R. mundtligt har oplyst over for selskabet, at J.R. ikke har givet tilsagn om tilbagebetaling). Vi kan imidlertid oplyse, at det ikke er kutyme at give et sådant tilsagn, og skulle det alligevel ske undtagelsesvis, da skal det konfirmeres af chefen, ligesom det skal noteres i sagen. J.R.'s chef er ikke bekendt med, at klager skulle have fået tilsagn om tilbagebetaling af præmie, og der er ej heller noteret noget i sagen herom. Vi tillader os derfor at gå ud

fra, at et sådant tilsagn ikke er givet. Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt, fastholder selskabet, at klager ikke har krav på tilbagebetaling af den erlagte præmie for rørskadeforsikringen."

Nævnet har fået forelagt forsikringsoversigter, hvoraf bl.a. fremgår:
"Forsikringen omfatter:
...
Udvidet rør/kabel ..... Ja"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder intet grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at tilbagebetale præmie til klageren. Det bemærkes, at det med tydelighed fremgår af de årligt udsendte forsikringsoversigter, at forsikringen omfatter udvidet rør/kabel, og at selskabet må antages at have båret en dækningsrisiko for skade på rørinstallationer.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard