607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 53.478:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over sagsbehandlingen vedrørende et færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj var involveret.

I klageskrivelsen af 10/6 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "D. 10/6 1999 forårsagede jeg en parkeringsskade ved Bilka i Esbjerg. Berøringen, imellem min og modpartens bil, forårsagede nogle ridser i modpartens venstre bagskærm og i kofangeren. Næste dags eftermiddag var jeg og min fader ude ved modparten for at besigtige skaden. Modpartens hustru fremviste, noget forhastet og ophidset, en bule i venstre fordør. Hun udtalte at deres mekaniker havde vurderet reparation af bulen til 6.000,-. Imidlertid fik min fader, ved 3 Mazda-forhandlere i Esbjerg, vurderet omkostningen af reparation af førnævnte ridser; pris 3.000 - 4.000. Udfaldet af sagen var, helt urimeligt, et erstatningskrav til mig pålydende 9.748,00 kr.!!! Siden har jeg opmålt min bil og tegnet en skitse, og indsendt dette til Codan. Skitsen viser at jeg ikke kan forårsage bulen i døren. Udfald: Ingen medhold i sagen."

Selskabet har i skrivelse af 18/7 2000 til nævnet bl.a. anført: "Klageren har erkendt at være ansvarlig for ridser i modpartens venstre bagskærm og kofanger. Modpartens forsikringsselskab har den 15.06.1999 opgjort skaden på venstre side af bilen og 2 dage efter medtaget en skade på venstre bagdør, da taksator ikke kunne afvise, at denne

skade også var opstået ved uheldet. Efterfølgende har taksator godkendt et tillæg for stiver til kofanger, således at reparationen i alt er opgjort til 9.748 kr., som vi har refunderet modpartens selskab. Som sagen er oplyst, finder vi ikke grundlag for at antage, at opgørelsen af den skete skade ikke er korrekt."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson