612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.480:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Dyreforsikring A/S
Lyngby Hovedgade 4
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Alm. Brand Dyreforsikring A/S, påstår, at selskabet skal anerkende, at hans forsikring omfatter dækningen ”Foster- og føldækning”, og at selskabet derfor skal udbetale erstatning for et dødfødt føl.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren begærede forsikringen omtegnet ved begæring af 27/1 1999, således at forsikringen ikke længere skulle omfatte ”Foster- og føldækning”.

Af sagens akter fremgår, at klageren havde hoppen Meggie forsikret i selskabet siden 1/6 1998. Klageren har i den forbindelse fremlagt police udstedt den 3/6 1998, hvoraf bl.a. fremgår, at der til forsikringen er knyttet forsikringsbetingelser nr. 9071.

Den 22/1 1999 udsendte selskabet en skrivelse til sine kunder. Af skrivelsen fremgår, at man havde ændret sin hesteforsikring, og at man skulle rette henvendelse til selskabet med henblik på at blive kontaktet af en konsulent.

I sagen er fremlagt begæring om omtegning underskrevet af klageren den 28/8 1998. Feltet ”Tillægsdækninger” er afkrydset således:

"**Tillægsdækninger**
☒ Livdækning
☒ Uanvendelighedsdækning
☒ Sygedækning I
☐ Sygedækning II
☐ Foster- og føldækning
☐ Avlsudygtighedsdækning"

Selskabet udstedte herefter den 2/2 1999 en police til klageren. Den 23/2 1999 udstedte selskabet – på grund af en fejl i den police, som blev udstedt den 2/2 1999 - en ny police til klageren. Af denne fremgår:

"Udskrivningsdato: 23. februar 1999
Tidligere police udskrevet den 02.02.1999 annulleres herved.
…
Forsikringsbetingelser: Nr. 9072
…

Dækninger:		Forsikringssum		Ikraft/ ændring
	Begrænset livsdækning Jvf. afsnit II.	Kr.	25.000	01.02.1999
	Livsdækning Jvf. afsnit III-1.	Kr.	25.000	01.02.1999
	Uanvendelighedsdækning Jvf. afsnit III-2.	Kr.	25.000	01.02.1999
	Sygedækning I Jvf. afsnit III-3.	Kr.	18.000	01.02.1999

Af forsikringsbetingelserne 9072 fremgår indledningsvis:

"**Afsnit II - Begrænset livdækning**
…
Afsnit III - Tillægsdækninger
1. Livdækning

Side
22. Dækningsomfang …… 6
23. Erstatningens beregning …… 6

2. Uanvendelighedsdækning

24. Dækningsomfang …… 6
25. Undtagelser …… 6
26. Erstatningens beregning …… 6

3. Sygedækninger I og II

27. Undtagelser …….. 7

4. Avlsudygtighedsdækning

28. Dækningsomfang …… 8
29. Erstatningens beregning …… 8
30. Begrænsninger …… 8

5. Foster- og føldækning

31. Dækningsomfang …….. 8
32. Undtagelser …… 8"

Klageren havde ikke indsigelser mod policen af 23/2 1999, ligesom han ikke fortrød forsikringsaftalen.

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og har i klageskrivelsen af 27/6 2000 til nævnet bl.a. anført: "Den 22/1 1999 udsendte Alm. Brand brev til kunderne ... om ændrede muligheder for dækning, og jeg indsendte kupon for at modtage yderligere oplysninger i form af en folder, som jeg ikke modtog. I stedet bliver jeg ringet op af en telefonsælger fra Alm. Brand, der ikke syntes at kende noget til betingelser og priser, hvorfor jeg udbad mig flere oplysninger, heriblandt den beskrevne folder. I stedet modtog jeg i begyndelsen af februar 1999 5 nye forsikringspolicer på mine 5 heste, heriblandt police for ovennævnte hoppe udskrevet 2/2 1999 ..., der synes uændret fra tidligere, med undtagelse af sygeforsikring, hvor forsikringssummen nu er maksimum kr. 14.550. Ganske umotiveret og uden forklaring modtog jeg senere på måneden en ny police for hoppen udskrevet 23/2 1999 ... som beløbsmæssigt synes uændret fra tidligere med undtagelse af sygeforsikringen, der nu var hævet til maksimum kr. 18.000, hvilket synes i orden. Jeg bemærkede ikke, at forsikringsbetingelserne nu pludselig var ændret fra nr. 9071 til 9072, hvor man har udeladt erstatning for tab af foster og føl. Den 27/3 2000 fødte hoppen et dødfødt føl og jeg fik min dyrlæge til at indsende attest herom til selskabet dateret 28/3 2000 ... ."

Klageren bestrider endvidere, at selskabet på noget tidspunkt oplyste ham om, at foster- og føldækningen bortfaldt.

Nævnet udtaler:

Klageren har den 27/1 1999 begæret den eksisterende forsikring omtegnet, dog således, at den ikke længere skulle indeholde foster- og føldækning. Den udstedte police er affattet i overensstemmelser med det begærede, og klageren har ikke benyttet sig af sin fortrydelsesret, hvorfor aftale er indgået på de i begæringen og policen nævnte vilkår.

Da den indgåede forsikringsaftale ikke indeholder foster- og føldækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard