612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.483:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Trekroner
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Trekroner, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt stormskade på ejendommens tagbelægning.

Efter orkanen den 3/12 1999 fremsendte murermester C. M.-J. den 29/12 1999 et overslag vedrørende udbedring af stormskaden til klageren. Af overslaget fremgår: "I henhold til aftale har vi hermed fornøjelsen at fremsende vor overslag på udbedring af stormskade, som følger:

Arbejdet omfatter: Montage af rullestillads. Oplægning af i alt ca. 50 manglende ryg / gratsten. (Blå/sort glaseret). Retablering af forskælling. Oplægning af manglende tegl på frontispice i alt ca. 8 stk. Bortkørsel af affald samt demontage af rullestillads.

Overslagspris:	Incl. materialer, arbejdsløn og kørsel	kr. 18.500,00
	+ 25% moms	kr. 4.625,00
	Total	kr. 23.125,00 "

Efter modtagelsen af overslaget foranledigede selskabet ejendommen besigtiget af taksator, som konstaterede, at der alene var sket skade på 28 sten svarende til ca. halvdelen af de i overslaget nævnte 50 sten. På baggrund heraf meddelte taksatoren den 13/1 2000 – forud for skadens udbedring - såvel klageren som murermesteren, at kun 50% af udgiften i det fremsendte overslag kunne accepteres.

Den 28/2 2000 udstedte murermesteren faktura til selskabet lydende på 45.213,93. Selskabet afviste i skrivelse af 3/3 2000 til murermesteren at honorere fakturaen med henvisning til den telefoniske aftale om, at selskabet alene skulle dække 50% af overslaget fra den 29/12 1999.

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og har i skrivelse af 21/5 2000 til selskabet anført, at et tilbud på 50% af overslaget må bero på taksators ufaglige vurdering. I klageskrivelsen af 2/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Murermester går i gang med at udbedre stormskader, kan ikke få rygningssten i samme farve (blå sort emaljerede) eller størrelse, jeg siger at vi må tage fra de andre rygninger sådan at hver rygning ser ens ud."

I skrivelse af 2/9 2000 til nævnet har klageren endvidere anført, at han ønsker: "... at man overholder § 6 stk. a i forsikringsbetingelser og ikke som foreslået af Trekroner forsikring bevidst at prøve på at forringe min ejendoms markedsværdi ved at foreslå materialer der ikke passer ind i mit hus standard som er et at de få huse der har et utroligt flot valmtag som er værd at bevare."

I selskabets skrivelse af 18/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Før udbetaling af den 1. stormskade, anmelder skadelidte en ny stormskade, hvor antenne er drejet, rude i overdækket altan og rude i loft er slået itu samt yderligere 6 rygningssten og nogle kantsten på garagetag, se vedlagte notat ... fra den telefoniske anmeldelse. ... For de 6 rygningssten samt kantsten på garagetag blev det aftalt med skadelidte, at der skulle fremsendes yderligere tilbud/overslag på før igangsætning, hvilket imidlertid ikke overholdtes af skadelidte. Denne del af skaden må derfor opgøres forholdsmæssigt, da skadelidte selv er skyld i, at Trekroner ikke får mulighed for at besigtige skaden. Det overslag der er afgivet fra murermester den 29. december angiver et beløb på kr. 23.125,- for udskiftning

af 50 ryg-/gratsten. Fakt. af 28.2. ... for udskiftning af 61 tagsten lyder på kr. 45.213,93, eller næsten det dobbelte af overslaget. Det er normen og håndværksmæssig kutyme, at hvis et overslag overstiges med 10%, rettes der henvendelse til skadelidte eller selskab, således at der er mulighed for genbesigtigelse. Dette er ikke sket, og på skadelidtes egen foranledning - jfr. skadelidtes sagsfremstilling til ankenævnet - sker der omlægning af alle rygningerne, således at disse ser ens ud. Jfr. de gældende betingelser 41-2, pkt. 6.b, er en sådan omlægning ikke omfattet af forsikringen, da der 'ikke ydes erstatning for beskadigelse af kosmetisk art, herunder farveforskelle opstået efter reparation'. Den forholdsmæssige fordeling af skaden er herefter de godkendte tagsten + de efteranmeldte (28 + 6 = 34) i forhold til de udskiftede 61 tagsten, svarende til 56% af et beløb på kr. 25.437,50, der fremkommer fra overslaget på kr. 23.125,- tillagt 10% i usikkerhed. Erstatningen udgør herefter kr. 14.245,- og der skal således udbetales yderligere kr. 2.682,50, idet der tidligere er udbetalt kr. 11.562,50 for tagskaden. Sluttelig skal vi meddele, at vi har betalt kr. 2.682,50 yderligere til vor forsikringstager, i henhold til ovennævnte. Det er stadig vor opfattelse, at sagen er korrekt behandlet, jf. venligst vedlagte forsikringsbetingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**6 Hvordan beregnes erstatningen ved skader på bygninger og bygningsdele? *Forsikringen dækker:*** a. Erstatningen beregnes efter nyværdi og udgør det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan dog ikke baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendte på skadetidspunktet. **Undtagelser og bestemmelser:** b Der ydes ingen erstatning for beskadigelse af kosmetisk art, herunder farveforskelle opstået efter reparation."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre

de omhandlede stormskader på tag og garage. Idet bemærkes, at beskadigelse af kosmetisk art ikke erstattes,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard