612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.484:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 27/4 2000, at der var sket indbrudstyveri fra ejendommen ved, at en hængelås til et fyrrum var brækket op. Klageren angav endvidere, at det stjålne tilhørte hende samt L.J. Det stjålne fordelte sig på værktøj, jule- og påskepynt, børneudstyr samt diverse indbo.

Selskabet indhentede den politirapport, som var optaget i anledning af det anmeldte indbrudstyveri. Af rapporten fremgår bl.a.: "Gerningsstedet er en tidlg. landejendom beliggende syd for H. by uden for bymæssig bebyggelse. ... Undersøgelsen af stedet viste, at der umiddelbart ø for døren fra baggang til haven henlå en hængelås på jorden. Hængelåse havde været påsat en dør/låge, som giver adgang til et mindre fyrrum på ca 4 kvm. Låsen brækket af lågens låsebeslag. Fra fyrrum er der via en låge adgang til baggangen. Denne passage er 21 cm bred. Lågen fra baggangen til fyrrummet er 21 X

56 cm. I denne passage er der anbragt rør fra bla en vandvarmer, som en GM skal kravle over såfremt han vil benytte denne adgangsvej til baggangen. På dette rør henlå et lag støv uberørt, ligesom der på lågens karm henlå uberørt støv. Såfremt GM har benyttet denne adgangsvej har han herefter haft fri adgang til hele huset. ... *Afhøring af* Selvstændig L.F.J. ... *Afhøringens resultat* Anmelderen forklarede til sagen, at han mistænker sin ekssvigersøn for at være GM til indbruddet. Denne er identisk med B.J., f.d. ...69 ... Han begrunder denne mistanke med, at de pt ligger i stridigheder vedr deling af et renoveringsfirma de har haft sammen, og at denne er bekendt med huset/gerningsstedet, og at indbruddet kræver et vist kendskab dertil. Anm forklarede, at GM har skaffet sig adgang til stedet via fyrrummet og lågen til baggangen. Han blev gjort bekendt med vores undersøgelser af denne udgangsvej og at der ikke har passeret nogen der. Anm oplyste herefter, at GM må have haft rette nøgle til stedet. GM har iflg anm bortfjernet en del håndværktøj, nogle hegnspæle, div legetøj og andre ting. Han vil efterfølgende indsende en detaljeret opgørelse over dette til stationen. ... *Afhøring af* Landmand B.J. ... *Afhøringens resultat* Pa. J.K.M. og utg. indfandt os i dag kl. 1500 på adr. R...vej 5 ... hvor vi traf afhørte B.J. Han forklarede indledningsvis, at hans kæreste var anmelders datter, og at hun var i lovlig besiddelse af en nøgle til anmelders bolig. Afhørte oplyste videre, at han og hans kæreste enten lørdag d. 150400 eller søndag d. 160400 ca. midt på dagen kørte til anmelders bopæl, hvor kæresten med sin nøgle låste sig ind. Her hentede de i den af anmelder udfærdigede opgørelse nævnte beklædningsgenstande samt videofilm, idet effekterne tilhørte hende. Opgørelsens øvrige effekter var heller ikke stjålet. Disse beroede i afhørtes og anmelders fælles firmabil, som stod på adressen R...vej 5. Afhørte forklarede slutteligt, at sagen aldrig skulle være startet, da det var en familiær strid med flere udløbere."

I selskabets skrivelse af 17/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Efter vi har hørt fra politiet, skriver vi til L.J., at vi ikke kan anerkende at betale erstatning for det anmeldte tyveri, idet politiets efterforskning ikke underbygger, at der er sket et tyveri. Det fremgår af politiets oplysninger, at vores kundes datter har nøgle til forældrenes bolig og retmæssigt har afhentet sine egne effekter, samt at det værktøj, der er meldt stjålet, forefindes i en firmabil, som L.J. har i fællesskab med svigersønnen B.J. Politiet har indstillet yderligere efterforskning efter retsplejelovens § 749, stk. 2 uden at rejse sigtelse i sagen. Det er således politiets oplysninger, der er lagt til grund for afgørelsen i sagen. Hvis L.J.

mener, at politiets oplysninger er forkerte, må vi anbefale, at L.J. tager fornyet henvendelse til politiet. Vi må foranlediget af ovennævnte fastholde, at vores kunde ikke har krav på erstatning i forbindelse med det anmeldte tyveri."

I klageskrivelsen af 30/6 2000 til nævnet er bl.a. anført: "Vedr. nøgle min datter har ikke nøgle til min ejendom. Politiet har ikke undersøgt om det er rigtigt. De ting som min datter har fjernet er ting som jeg har købt da vi boede på Lolland så de ikke skulle transportere alle de ting frem og tilbage. Jeg undrer mig over at politiet tager for gode vare at hun skulle have de ting stående hos mig. Vedr. værktøj. Det stjålne værktøj er mit jeg har intet med et firma at gøre med B.J. Det er min mand. Det stjålne er mit da jeg har særeje. Min mand ejer intet"

Forsikringen angiver at dække bl.a. ”Tyveri”.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at klageren har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard