612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.485:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter anmeldt stormskade på et vindue.

I selskabets skrivelse af 24/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Under stormen den 3. december 1999 ødelægges en enkeltlagsrude i et vindue i gavlen på klagers hus. Den 7. december 1999 anmeldes dette forhold sammen med en skade på tagryggen telefonisk. Klager fik at vide, at skaderne kunne repareres og at selskabet imødeså fakturaer for reparationerne. Sagen er alene behandlet telefonisk, hvorfor der ikke fremlægges yderligere bilag. Da selskabet modtog faktura, tog vi kontakt med reparatøren for at få yderligere oplysninger om skaden. Det er en fremgangsmåde, som er benyttet til stikprøvekontrol i en del sager efter stormen den 3. december 1999 i de tilfælde, hvor sagen kun er behandlet telefonisk. Reparatøren oplyste, at selve stormskaden på vinduet beløb sig til kr. 2.500,00 + moms. Klager havde valgt at udskifte hele vinduet i stedet for at reparere den ødelagte rude. På denne baggrund udbetalte selskabet reparationsudgiften kr. 2.500,00 + moms kr. 625,00, eller i alt kr. 3.125,00. Selskabet gør gældende, at klager kun har fået tilladelse til en reparation af ruden ved vores telefoniske tilsagn den 7. december 1999. Tilsagnet er i overensstemmelse med vilkårenes pkt. 15.1.1.

om, at skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse af det beskadigede."

Klageren oplyser, at han ikke havde indflydelse på, hvorvidt vinduet skulle udskiftes eller ej, men at dette var håndværkerens afgørelse. Om selve skaden har klageren anført: "Jeg vil gerne knytte en kommentar til Alm. Brands udlægning af sagen, som er misvisende på et meget afgørende punkt. Alm. Brand skriver at jeg har fået ødelagt en enkeltlagsrude i et vindue, min anmeldelse lød på et smadret vindue p.g.a. et væltet træ. At vinduet bestod af enkeltlagsglas betød ikke noget, jeg skulle som tidligere nævnt blot bestille en håndværker, fordi de ikke kom ud til sager under 10.000 kr. Som også før nævnt lod jeg min håndværker om den sag. Men vil blot her nævne hvad jeg umiddelbart kunne se hvad der var sket. Vinduet bestod [af] tre fag, hvoraf højre- og venstresiden kunne åbnes. Træet var væltet ind i det midterste fag, havde knust ruden og trykket midterstolpen væk til vinduet ved siden af, som vel p.g.a. trykket var hoppet ud af hængslet og styrtet til jorden og dermed var blevet ubrugeligt. Midterstolpen fra før var flækket, bundstolpen i vinduet var flænset op efter den voldsomme medfart, ligesom vindueskarmen havde fået et ordentligt tryk og mærker efter træet, sålbænken under vinduet var også knækket."

Klageren har oplyst, at regningen fra håndværkeren lød på 10.043,59 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**15. Hvorledes beregnes erstatningen** 15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse 15.1.1. Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi)."

Nævnet udtaler:
Selskabet kan som ubestridt lægge til grund, at klageren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne fik tilladelse fra selskabet til at lade vinduet *reparere*. Denne reparationsomkostning androg efter det oplyste 2.500 kr. + moms.

Klageren har anført, at han lod det være op til håndværkeren at afgøre, om der skulle udføres en reparation eller en udskiftning. Den omstændighed, at klageren har ladet håndværkeren udskifte hele vinduet i stedet for alene at lade dette reparere, må anses for at være selskabet uvedkommende.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard