626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 53.494:

xxxx xxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Codan Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for perioden 4/11 1998 til 1/4 2000.

Forsikringen giver ret til forsikringsydelser, hvis erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst $^{2}/_{3}$. Selskabet har ydet invaliderente samt bevilget præmiefritagelse i perioden 4/9 1997 til 4/11 1998. Selskabet har genoptaget forsikringsdækning med virkning fra den 1/4 2000, idet klageren er tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra denne dato.

I selskabets skrivelse af 15/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 24. september 1997 anmeldte trafikassistent A.B., at hun led af muskelsmerter med periodevis skiftende styrke, og at der endnu ikke var en diagnose fra lægeside, men at undersøgelser pågik. Første fraværsdag var 4. juni 1997. Codan indhentede og modtog herefter lægelige oplysninger, hvoraf fremgik, at udredning pågik. I brev af 6. november 1997 meddelte Codan, at selskabet havde bevilget ydelser fra 4. september 1997. I brevet er blandt andet anført, at forsikringen dækker den generelle erhvervsevne, d.v.s. erhvervsevnen i ethvert erhverv, og ikke kun erhvervsevnen i forhold til det hidtidige erhverv. Da der imidlertid ofte går nogen tid, før det kan vurderes, om erhvervsevnetabet er varigt, vil Codan imidlertid i en periode alene vurdere erhvervsevnen i forhold til det hidtidige er-

hverv. En vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i forhold til alle erhverv, vil ske senest 18 måneder efter første sygedag, men kan også ske tidligere. Herefter blev der bevilget yderligere midlertidige ydelser. I brev af 20. oktober 1998 meddelte Codan, at der var blevet bevilget præmiefritagelse og udbetaling af ydelser til 4. november 1998. Fra denne dato vil præmiebetalingen og udbetalingen af ydelsen ophøre. Sagen vil, i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelse herom, alene blive revurderet, hvis forsikrede tilkendes helbredsbetinget offentlig førtidspension svarende til et erhvervsevnetab på mindst $66^{2}/_{3}$%. Afgørelse er truffet ud fra en samlet bedømmelse af oplysningerne i sagen, blandt andet oplysningen om, at forsikrede, der siden 16. januar 1996 havde været arbejdsledig, var påbegyndt arbejde i mindre omfang, og vil prøve at starte på deltid. Forsikrede lider af en sjælden ledsygdom, der er søgt behandlet medicinsk samt visse andre gener, som selskabets lægekonsulent ud fra en samlet bedømmelse finder nedsætter erhvervsevnen med mindre end 2/3."

Klagerens advokat har i skrivelse af 11/9 2000 til nævnet anført, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat i perioden efter 4/11 1998. Efter sagens indbringelse for nævnet er klageren tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra den 1/4 2000. Af kommunens afgørelse fremgår bl.a.: "Ved vurderingen er der lagt vægt på oplysningerne i 2 erklæringer fra speciallæger i rheumatologi, 3 statusattester fra egen læge, erklæring fra medicinsk speciallæge og speciallæge på Århus Privatklinik. Helbredsmæssigt er der tale om mangeårige symptomer fra bevægeapparatet med smerter og hævelser i en række led. Hvis ledene belastes er generne længere tid om at falde til ro igen. Aktuelt er generne mest udtalte i en række fingerled og tåled samt i venstre skulder. Vi har tidligere vurderet, at de arbejdsmæssige skånehensyn kunne tilgodeses indenfor det hidtidige arbejdsområde, men efter de seneste helbredsoplysninger vurderes der at være så omfattende arbejdsmæssige begrænsninger, at selv kontorarbejde ikke er skånsomt nok, og da det ikke vurderes muligt at finde arbejde af mere skånende karakter, vurderes erhvervsevnen ikke at kunne bedres ved revalidering, omplacering eller andre tiltag. Erhvervsevnen vurderes varigt at være nedsat med omkring 2/3 af det normale. Erhvervsevnenedsættelsen er vurderet i forhold til arbejde på fuld tid. Udnyttelse af resterhvervsevnen vil kræve maksimalt ledskånende arbejde, evt. i form af skånejob nogle timer ugentligt indenfor hidtidigt arbejdsområde – i skånejob er det netop muligt at tage vidtgående hensyn til de arbejdsmæssige begrænsninger."

Selskabet har herefter indvilliget i at yde forsikringsdækning fra den 1/4 2000.

For så vidt angår den mellemliggende periode, har klagerens advokat i skrivelse af 19/12 2000 til nævnet anført: "Under henvisning til ovennævnte sag, og i fortsættelse af tidligere skrivelser vedlægges kopi af skrivelse af 21/9 2000 fra Esbjerg Kommune, hvoraf det fremgår, at min klient er tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra 1/4 2000. Jeg beder Dem bemærke begrundelsen, nemlig at man lægger vægt på det samme lægelige materiale, som Codan har. Til grund for afgørelsen lægges endvidere, at der helbredsmæssigt har været tale om en mangeårig lidelse fra bevægeapparatet med smerter og hævelse i en række led. Samtidig har man fra kommunens side vurderet tidligere, at man arbejdsmæssigt med skånehensyn burde kunne tilgodeses indenfor det hidtidige arbejdsområde, men dette har efterfølgende vist sig, at dette ikke var tilfældet. Den vurdering man i henhold til lov om aktiv social politik skal lægge for dagen fra kommunens side i et forsøg på at fastholde og integrere på arbejdsmarkedet er en helt anden vurdering, end den, der skal foretages i henhold til forsikringsbetingelserne. Derfor vil refleksvirkningen ofte være, at man i relation til forsikringsbetingelserne opfylder disse med henblik på udbetaling på et tidligt stadium, mens man stadigvæk fra kommunens side forsøger aktivering med henblik på at få konstateret, om der er en resterhvervsevne, der kan udnyttes på den ene eller anden måde. Set i lyset heraf, og i lyset af, at min klient siden Codans ophør med udbetalingen ikke [har] været raskmeldt eller kunnet bestride noget arbejde, opfylder min klient betingelserne for hele perioden. Derfor har min klient i hele perioden opfyldt betingelserne for udbetaling."

Selskabet har som svar herpå henvist til, at den objektive dækningsbetingelse – førtidspensionkravet – ikke har været opfyldt i de omtvistede 17 måneder forud for 1/4 2000. Selskabet har subsidiært anført, at det først var pr. 1/4 2000, at klagerens erhvervsevnetab kunne udmåles til $66^{2}/_{3}$ %.

Nævnet har gennemgået sagens lægelige akter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "DEFINITION AF INVALIDITET. 1. Ret til præmiefritagelse og invaliderente har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsev-

nen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn. ... PRÆMIEFRITAGELSE OG INVALIDERENTERS IKRAFTTRÆDEN OG OPHØR. ... 6. Selskabet kan gøre ret til fortsat præmiefritagelse og fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig invalidepension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke at kunne lægge til grund, at forsikringstagerens erhvervsevne før den 1/4 2000 var nedsat til $^1/_3$ eller derunder af den fulde erhvervsevne. Allerede derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard