626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 53.495:

xxxx xxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at yde retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod selskabet vedrørende fortolkningen af selskabets forsikringsbetingelser til en pensionsordning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sagen kan behandles af Ankenævnet for Forsikring.

Den påtænkte retssag angår følgende tvist med selskabet: Selskabet afviste at yde invaliderente samt bevilge præmiefritagelse til klageren med henvisning til, at hendes erhvervsevne ikke fandtes at være nedsat i erstatningsberettigende grad, ligesom selskabet med hjemmel i forsikringsbetingelserne fremsatte som betingelse for forsikringsdækning, at klageren tilkendtes mellemste førtidspension.

I advokatens skrivelse af 11/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "For så vidt angår spørgsmålet om retshjælp er det min opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring i en lang række sager er egnede og kompetente til at træffe afgørelse omkring erhvervsevnetab. Dette gælder særligt i de sager, hvor sagerne er klart lægeligt belyst, ligesom det i et omfang er dokumenteret, i hvilket omfang, der er en erhvervsevnenedsættelse. Derimod er det min opfattelse, at ankenævnet i en lang række sager, hvor der dels kan væ-

re tvivl om, hvilken lidelse skadelidte har, og hvilke funktionsbegrænsninger, dette medfører, ikke har fyldestgørende grundlag for en afgørelse. I disse sager vil der skulle ske en omfattende bevisførelse ofte med afhøring af læger, revalideringskonsulenter m.v. til fastlæggelse af dels det medicinske omfang af skaden, samt funktionsindskrænkninger. Dette er en bevisførelse, der ligger uden for den bevisførelse, der kan foretages for Ankenævnet, hvorfor det er min opfattelse, at Ankenævnet i disse situationer ikke er velegnede til at træffe afgørelse. Herudover er der spørgsmålet om Aftalelovens § 36, som vel rettelig er et spørgsmål, der burde afklares af domstolene, og ikke af Ankenævnet for Forsikring. I dette særlige tilfælde, hvor der er sket en samfundsmæssig udvikling med en alvorlig begrænsning i tildelingen af den offentlige førtidspension, er det min opfattelse, at det er domstolene, der skal træffe afgørelse om, hvorvidt den samfundsmæssige udvikling gør, at § 36 finder anvendelse. At bestemmelsen i forhold til forsikringer ikke tidligere rigtigt har været anvendt, er uden betydning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 7. Klagenævn.** Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket.

Nævnet udtaler:
I nævnets sag 53.494 – der er behandlet sammen med nærværende sag og vedrører samme pensionsforsikring – har nævnet fundet, at selskabet ikke er pligtig til at yde forsikringsdækning for perioden 4/11 1998 -1/4 2000.

Efter nævnets opfattelse er der imidlertid en sådan tvivl om berettigelsen af selskabets standpunkt - at afvise at yde forsikringsdækning for perioden 4/11 1998 -1/4 2000 – at selskabet bør yde retshjælpsdækning til det påtænkte søgsmål mod selskabet vedrørende dækningspligt.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Codan Forsikring, skal yde retshjælpsdækning til klagerens søgsmål mod selskabet vedrørende dækningspligt for perioden 4/11 1998 -1/4 2000 i relation til den tegnede pensionsforsikring.

Jørgen Nørgaard