607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 53.498:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af nogle smykker.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

I klageskrivelsen af 3/7 2000 til nævnet har advokaten anført: "Min klient var, efter datterens bryllup i Johannesburg, på hjemrejse til Danmark, og havde sammen med hele rejseselskabet på 9 personer checket bagagen ind i Cape Town lufthavn, og blev ved indstigningen i flyet stoppet af lufthavnspersonalet, som fandt den medbragte håndbagage for stor, til trods for at denne ikke oversteg de tilladte mål. Personalet fastholdt, at tasken måtte afleveres, og min klient måtte acceptere dette i lighed med flere andre rejsende. Ved mellemlandingen i Johannesburg var der på grund af flyforsinkelse meget kort ventetid før afgangen til Frankfurt, og min klient fik først den afleverede håndbagage i allersidste øjeblik og måtte løbe til flyet, hvor det øvrige selskab havde måttet presse flypersonalet til at afvente min klient. Der var intet tegn på, at tasken havde været åbnet, og denne blev på grund af overfyldte håndbagagerum opbevaret af en af flyets stewardesser og udleveret af samme ved ankomsten til Frankfurt. I ventetiden i Frankfurt vil min klient på grund af kulden finde tøj frem i tasken, og opdager først her at po-

sen, hvor den netop købte ring er i, er revet itu, og at ringen er fjernet fra sin æske, og denne lagt tilbage i posen. For så vidt angår de øvrige bortkomne smykker var disse lagt i aflåst kuffert og korrekt checket ind som rejsegods - direkte i Cape Town i Frankfurt - altså under opbevaring under rejsen i aflåst fly. Bagagen var ikke nået frem til Frankfurt, og ej heller i Billund men dukkede først op på min klients bopæl d. 25. februar 2000. På den mindste kuffert var der tydelige tegn på, at låsen var brækket op, og ved eftersyn manglede smykkeæsken med de øvrige effekter. **Klageskema, pkt. 2 - Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** Da forsikringen udtrykkeligt omfatter rejsegods som medbringes til udlandet, og da min klient på ingen måde har handlet uagtsomt anmodes om dækning af de mistede smykker."

Selskabet har gjort gældende:

"**at** tyveriet er sket fra henholdsvis håndbagage og kuffert.

at de almindelige forsikringsbetingelser for indboforsikringen finder anvendelse ved tyveri under rejse,

at det passerede må betragtes som et simpelt tyveri,

at selskabet derfor har været berettiget til at afvise dækning for de stjålne smykker,

at selskabets henvisning har støtte i ankenævnssagerne A51184 og A51933, hvor kendelser er afsagt den 27. marts og 13. juni 2000."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Hvad omfatter forsikringen?** … **Indboforsikring** … Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker - indtil 10% af forsikringssummen for indbo. … **Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. … Følgende er dækket: … [Her er vist piktogram for guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker] … **Rejsegodsforsikring** … Forsikringen dækker efter indboforsikringens regler."

Nævnet udtaler:

Af rejsegodsforsikringen fremgår, at rejsegods dækkes efter indboforsikringens regler.

Der er enighed mellem parterne om, at smykkerne er stjålet fra klagerens taske og kuffert, og så vidt ses også om, at der er tale om simpelt tyveri.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der er tale om simpelt tyveri. Da selskabet i forsikringsbetingelserne - indirekte - har fraskrevet sig ansvaret for bl.a. mistede smykker ved simpelt tyveri - ved ikke at anføre ikonet for smykker ved simpelt tyveri - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for de stjålne smykker. Selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson