612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.501:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

BG Pension
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har erhvervsevnetabsforsikring i BG Pension, klager ved SiD over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen afgav urigtige helbredsoplysninger.

I begæringen underskrevet af klageren den 22/9 1994 fremgår bl.a.:
"

9. Har De indenfor de sidste 10 år været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium eller lignende, herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik?	☒ Nej
…	
12. a. Har De nogen legemsfejl, herunder nedsat hørelse? …	☒ Nej

…
Helbredsoplysninger. Jeg er klar over, at forsikringsdækningen kan nedsættes eller ophæves, såfremt svarene ikke er fuldt sandfærdige, eller fortielser har fundet sted."

Forsikringen blev herefter antaget på normale vilkår.

Den 14/8 2000 anmodede klageren om udbetaling ved tab af erhvervsevnen samt præmiefritagelse. Sygdommen blev af klageren angivet til ”lungesygdom”, og klageren har i ansøgningen anført, at sygdommen medfører ømhed i fingre og forstørrelse af fingerspidser.

Selskabet indhentede herefter sagens lægelige akter. Bl.a. er der i sagen fremlagt journaludskrift fra Horsens Sygehus dateret 9/8 1994. Af udskriften fremgår bl.a.: "Henvist pga. trommestikfingre på alle 10 fingre (og også på alle 10 tæer). Pt. mener, det stammer fra ca. 20 års alderen, hvor han i løbet af få år udviklede trommestikfingrene, som han ikke havde haft i forvejen. Der er familiær disp. til det, idet en broder og en onkel har det i lidt mindre grad. Han er undersøgt i 1975 på Rigshospitalet, hvor man konkluderede, at der ikke var nogen grundlidelse, men at det drejede sig om familiær digiti Hippokratisi. Der var ikke noget behandlingsforslag. Siden har han været indl. i 1977 i Vejle med Boeck's sarcoid, mikroskopidiagnosen var dog ikke helt sikker, men han fik da prednison i et halvt års tid. Siden det er fingrene blevet endnu mere plumpe. Til dagligt arbejder han på færgen J.. med alm. grovarbejde, hvilket han klarer uden gener fra hænderne. Bærer handsker. Det, der generer ham, er, at fingrene er plumpe og i vejen for hinanden, når han skal bruge tastaturet på en skrivemaskine og helst også gerne en pc'er, idet han har oparbejdet en virksomhed som konsulent. Han føler sig iøvr. sund og rask nu. **Objektivt:** ses udtalt urglasnegle og trommestikfingre på alle 10 fingre, hvor der er bløddelsopdrivning på yderstykkerne. Rtg.ologisk er der faktisk normale forhold (maj 94, Horsens sygehus). Der er overalt normal bevægelighed og sensibilitet. Ved Allen-test har han en temmelig langsom fyldning i ulnaris på bg. sider, men normal kvik fyldning gennem radialis. Der er ikke noget operativt tilbud for dette. Jeg kontakter ergoterapeuterne og beder dem finde ud af, om vi kan hjælpe ham med hensyn til et lettere tastatur til skrivemaskine eller pc'er,"

Klageren er ad flere omgange blevet henvist til Vejle Sygehus, og i journaludskrift dateret 8/5 2000 fremgår bl.a.: "Der er foretaget ekkokardiografisk undersøgelse uden påvisning af abnormitet. Der er bestilt en udvidet lungefunktionsundersøgelse, men resultatet foreligger ikke i udskriftpapirerne her, men den oprindelige journal er ikke lige til-

stede. Under alle omstændigheder har vi fremskaffet papirer, der viser, at man primært kan have hypertrofisk osteoartropati, dvs. uden eksisterende malign lidelse, lunge- eller komb. lunge-/hjertelidelse. Der er umiddelbart ingen behandlingsmæssige tiltag andet end symptomatisk lindring mod evt. smertereaktioner. Man kunne overveje noget så dramatisk som amputation af fingrenes yderstykker, men dette selvfølgelig under forudsætning af, at man ikke får samme problemstilling i mellemstykkerne efterfølgende. Indikationen herfor skulle være invaliderende lidelse, og i den aktuelle situation er pt. faktisk så generet dagligt af smerter fra fingrene i forbindelse med tryk og berøring, at almindeligt arbejde ikke kan gennemføres. Der er heller ikke mulighed for omskoling til mere stillesiddende arbejdsfunktioner, idet de meget udbredte fingerforandringer umuliggør arbejde blandt andet som PC/skrivebordsarbejde."

I skrivelse af 17/5 2000 til klageren ophævede selskabet forsikringen, ligesom det blev meddelt klageren, at forsikringen var under opgørelse, og at han snarest ville modtage en afregning.

I klageskrivelsen af 26/6 2000 til nævnet har SiD bl.a. anført: "Vort medlem har siden 15-16 års alderen haft trommestikfingre, hvortil der ikke har været behandlingsmuligheder. På tegningstidspunktet for forsikringen d. 22.9.94 afgiver vort medlem de eksakte oplysninger omkring sine helbredsmæssige forhold, og da han siden ungdommen har haft trommestikfingre og ikke været generet af dette har han derfor i god tro ikke anset sine fingre som værende af sygdomsmæssig karakter. Vort medlem blev i 1975 undersøgt på Rigshospitalet, hvor man konstaterede, at det var en familiær form for digiti hippokraci og at der ikke var nogen behandlingsforslag. Siden har vort medlem vænnet sig til, at hans fingre var sådan, og har ikke været undersøgt for dette siden aktuelle sygeperiode i 1999 med baggrund i opstået lungelidelse. Til støtte for ovennævnte kan oplyses, at medlemmets egen læge ligeledes i lægeattest af 13.3.2000 oplyser, at tidligere lidelse ikke har haft indflydelse på den nuværende lidelse. Vi er af den opfattelse, at vort medlem på tegningstidspunktet har afgivet korrekte helbredsmæssige oplysninger og, at de oplysninger der foreligger fra Horsens Sygehus vedr. anskaffelse af hjælpemiddel ikke kan begrunde en afvisning og opsigelse af forsikringen, idet undersøgelse hverken var af helbreds eller behandlingsmæssig karakter."

I selskabets skrivelse af 18/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "På baggrund af ovennævnte journaler kan det konstateres, at ..(klageren) har været undersøgt for sin lidelse på Horsens Sygehus den 9.8.1994, dvs. kort tid før udfyldelse af helbredsoplysninger på tegningstidspunktet. Dette forhold er imidlertid ikke blevet oplyst i forsikredes helbredserklæring af 22.9.1994. Der indhentes responsum fra vores genforsikringsselskab GE Frankona Res (tidl. ERC Frankona) lægekonsulenter, idet vi beder dem oplyse, hvordan forsikrede var stillet, såfremt ovennævnte oplysninger var blevet givet på tegningstidspunktet. Det oplyses, at forsikrede - på de foreliggende oplysninger - ikke ville være tilbudt dækning ved tab af erhvervsevne (bilag 11). ..(Klageren) oplyses i brev af 29.5.2000, at forsikringsdækningen, som følge af urigtige oplysninger på tegningstidspunktet, er bortfaldet i henhold til § 1, stk. 2 i forsikringsbetingelserne. Endvidere oplyses forsikrede om, at havde BG Pension haft kendskab til undersøgelsen på Horsens Sygehuse den 9.8.1994, ville vi have indhentet resultatet af denne (bilag 12). Forsikrede får herefter tilbagebetalt sine forsikringspræmier fratrukket administrationsomkostninger, jf. en af Ankenævnet tidligere godkendt praksis. **Konklusion:** ..(Klageren) ønsker præmiefritagelse og erstatning fra sin tab af erhvervsevne forsikring, idet han har været sygemeldt mere end tre måneder. Forsikringsdækningen er annulleret idet vi ikke ville have tilbudt kunden den pågældende dækning, såfremt vi havde haft samtlige oplysninger vedr. hans helbred på tegningstidspunktet. I henhold til forsikringsbetingelserne § 1, stk. 2 bortfalder forsikringsdækningen. ..(Klageren) undlod at oplyse om de undersøgelser, han gennemgik i henholdsvis maj og august måned i 1994, da han udfyldte helbredserklæringen ved tegning af forsikringen d. 22.9.1994. Havde vi, på tidspunktet for den helbredsmæssige antagelse, haft kendskab til den tilstand patientens fingre var i, ville vi på daværende tidspunkt have indhente supplerende oplysninger for at få afklaret, hvorvidt en invaliditetsdækning kunne tilbydes eller ej. Som det fremgår af de indhentede responsa (bilag 11 og 13) fra vores genforsikringsselskab, så kunne vi ikke tilbyde ..(klageren) at tegne forsikringen. Det er herefter vores opfattelse, efter at have gennemgået sagen på ny, at der ikke er grundlag for at ændre vores afgørelse af den 29.5.2000. Vi fastholder derfor, at forsikringen er blevet annulleret med henvisning til de for forsikringen gældende betingelser."

Nævnet udtaler:
Det er nævnets opfattelse, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på begæringen ved ikke at oplyse om, at han kort før forsikringens tegning var blevet henvist til Horsens Sygehus på grund af trommestikfingre på alle 10 fingre. Der er herved ikke givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringens antagelse at tilvejebringe fornødne yderligere oplysninger om klagerens helbredstilstand.

Da nævnet finder det antageliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard