612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.503:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Zurich Forsikring
Rådhuspladsen 75
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Zurich Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde kaskodækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har ophævet kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegnings-tidspunktet under henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger ved tegningen.

Af accepten, underskrevet af klageren den 11/12 1998, fremgår:

"

☐ Jeg har ikke anmeldt skader inden for de sidste 3 år.
☒ Jeg har ikke anmeldt mere end 1 skade i de sidste 3 år.
☐ Jeg har anmeldt 2 skader i de sidste 3 år.
☐ Jeg har anmeldt mere end 2 skader i de sidste 3 år.
☒ Jeg er ikke blevet opsagt eller har fået skærpede vilkår (fx. forhøjet præmie eller ???) i tidligere selskaber.

"

Den 31/5 2000 blev klagerens bil stjålet.

I selskabets skrivelse af 11/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Klageren anmelder, at hans bil er stjålet, og det er korrekt, at vi har afvist dækning, idet der er givet urigtige ri-

sikooplysninger ved forsikringens tegning. Forsikring blev oprindelig tegnet i Codan i december 1995, og her blev med skadedato 27. december 1995 anmeldt ikke bonusbelastende regresskade. Videre er der med skadedato 15. juli 1997 anmeldt bonusbelastende skade med udbetaling på knap kr. 31.000,-. På baggrund af denne skade har Codan opsagt forsikringen pr. 27. august 1997. Inden da har der været gentagne restancer på forsikringen, og selskabet har måtte afskrive et betragteligt præmiebeløb. Forsikring er siden hen indtegnet i Alka, og her er anmeldt skade med skadedato 2. december 1997 – en skade som klageren dog selv valgte at betale. Endvidere ikke bonusbelastende regresskade med skadedato 1. september 1998 og endelig bonusbelastende skade med skadedato den 6. september 1998. Da selvrisiko ikke blev betalt, har Alka opsagt kaskodækningen (og har siden opsagt den resterende dækning på grund af restance, men dette ligger i tiden efter den 11. december 1998). (Forsikringen er så indtegnet i Tell, og her er der anmeldt bonusbelastende skade med skadedato 12. juli 1999. Udbetaling ca. kr. 19.000,-, men dette ligger i tiden efter den 11. december 1998 og tilføjes alene for fuldstændighedens skyld). Der har således i 3 års perioden været anmeldt i alt 5 skader, og selv om vi ser bort fra de 2 regresskader, er der tilbage 3 skader, hvilket indebærer en skadefrekvens, der ligger langt langt over gennemsnittet. Vi har noteret, at klageren selv har betalt den ene skade, men det er dog alligevel en skade, der indgår i risikovurderingen. Videre er der givet positive urigtige risikooplysninger, idet Codan har opsagt den tidligere forsikring, og Alka har opsagt kaskodækningen på grund af manglende betaling af selvrisiko. Havde vi modtaget de korrekte risikooplysninger fra start, havde vi ikke kunnet tilbyde at tegne forsikringen, og vi må derfor fastholde vor afvisning."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets sagsbehandling og har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført: "Og for det andet har jeg ikke kommet med nogle urigtige oplysninger angående mit tidligere forsikringsselskab!! Da jeg blev kunde hos Zurich snakkede jeg med J. som var min kontakt-person i Zurich og han ville meget gerne have mig som kunde hvis bare at jeg flyttede alle mine forsikringer og selvom jeg havde en bonusbelastende skade i Codan den 15-7-1997 betød det ikke noget for Zurich var ikke et dansk selskab så det betød intet!! Så jeg fik familie og hunde og kasko forsikring i Zurich og alt var godt troede jeg da!??? selv."

Klageren har videre oplyst, at ”J.” ikke længere arbejder i selskabet.

Nævnet udtaler:
Klageren har ubestridt afgivet urigtige oplysninger i accepten. Nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen med kaskodækning, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet finder det endvidere usandsynligt, at en af selskabets medarbejdere skulle have oplyst, at klagerens tidligere skadesforløb ikke skulle have betydning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard